
Comitato scientifico:

Elisabetta BERTACCHINI (Professore ordinario di diritto commerciale, Preside Facoltà Giurisprudenza) – Silvio BOLOGNINI (Professore straordinario di Filosofia del diritto) - Giuseppe BUFFONE (Magistrato) – Costanzo Mario CEA (Magistrato, Presidente di sezione) - Paolo CENDON (Professore ordinario di diritto privato) - Gianmarco CESARI (Avvocato cassazionista dell'associazione Familiari e Vittime della strada, titolare dello Studio legale Cesari in Roma) - Bona CIACCIA (Professore ordinario di diritto processuale civile) - Leonardo CIRCELLI (Magistrato, assistente di studio alla Corte Costituzionale) - Vittorio CORASANITI (Magistrato, ufficio studi del C.S.M.) – Lorenzo DELLI PRISCOLI (Magistrato, Ufficio Massimario presso la Suprema Corte di Cassazione, Ufficio Studi presso la Corte Costituzionale) - Francesco ELEFANTE (Magistrato T.A.R.) - Annamaria FASANO (Magistrato, Ufficio massimario presso la Suprema Corte di Cassazione) - Cosimo FERRI (Magistrato, Sottosegretario di Stato alla Giustizia) – Francesco FIMMANO' (Professore ordinario di diritto commerciale, Preside Facoltà Giurisprudenza) - Eugenio FORGILLO (Presidente di Tribunale) – Mariacarla GIORGETTI (Professore ordinario di diritto processuale civile) - Giusi IANNI (Magistrato) - Francesco LUPIA (Magistrato) - Giuseppe MARSEGLIA (Magistrato) – Serafino RUSCICA (Consigliere parlamentare, Senato della Repubblica) - Piero SANDULLI (Professore ordinario di diritto processuale civile) - Stefano SCHIRO' (Presidente di Corte di Appello) – Bruno SPAGNA MUSSO (Magistrato, assistente di studio alla Corte Costituzionale) - Paolo SPAZIANI (Magistrato, Vice Capo dell'Ufficio legislativo finanze del Ministro dell'economia e delle finanze) – Antonella STILO (Consigliere Corte di Appello) - Antonio VALITUTTI (Consigliere della Suprema Corte di Cassazione) - Alessio ZACCARIA (Professore ordinario di diritto privato).

Processo civile telematico: sì alla rimessione in termini se l'atto introduttivo è erroneamente depositato in via telematica.

Se la parte deposita erroneamente l'atto introduttivo in forma telematica, ma il sistema rilascia comunque le tre email confermate (accettazione, consegna, esito controllo), allora è possibile concedere la rimessione in termini.

Ordinanza del Tribunale di Bergamo del 10.7.2014¹

...omissis...

¹ Si ringrazia per la segnalazione l'Avv. Mirco MINARDI.

si riporta a quanto già scritto, ribadendo che le presentate giudizi, sotto il profilo istruttorio, è molto semplice e che la chiamata in causa è inammissibile o che è inutile in quanto il diritto del Condominio verso il terzo è prescritto. L'on. Borroni deduce come da separato foglio, che rifatto divide parte integrante del presente verbale, confutato le deduzioni odierne.

Il G.I.

Si riserve

Il G.I.

Il giudice

e implemento delle somme, ritenute le fogliolene delle richieste di numerazione termini. Ma luce del documento 2 ed i proclami di fatto venute,

DEPOSITATO IN CANCELLERIA
IL 19 LUG 2014
L'ASSISTENTE GIUDIZIARIO
Laura Mancardi

eccetto l'isteme di ^{fu} pro, concludendo termine
V ell'eventi
mo el 30/9/2014 fu memorie e mecumo
termine mo el 30/10 fu replica (alt'eventi)
Prima ell'udienza del 13/11/2014, cui fu la
discussione sulle posizioni sollevate dalle
parti.
Bologna, 10/2/2014
M. J. P.

**ESTRATTO DEL DOCUMENTO N. 2 A CUI SI RIFERISCE L'ORDINANZA
DEL TRIBUNALE DI BERGAMO DEL 10.7.2014**

Ricevuta di accettazione

*Il giorno 20/05/2014 alle ore 18:29:26 (+0200) il messaggio
"DEPOSITO Memoria generica...OMISSIS..." proveniente da "...OMISSIS..."
ed indirizzato a:
tribunale.bergamo@civile.ptel.giustiziacert.it ("posta certificata")
e' stato accettato dal sistema ed inoltrato.*

Identificativo messaggio: ...OMISSIS...@legalmail.it

Identificativo originale del messaggio: ...OMISSIS...f0b46d

*Questa ricevuta, per Sua garanzia, e' firmata digitalmente.
La preghiamo di conservarla come attestato dell'invio del messaggio.*

Ricevuta di avvenuta consegna

*Il giorno 20/05/2014 alle ore 18:29:39 (+0200) il messaggio
"DEPOSITO Memoria generica...OMISSIS..." prove=
niente da "...OMISSIS..."
ed indirizzato a "tribunale.bergamo@civile.ptel.giustiziacert.it"
e' stato consegnato nella casella di destinazione.
Identificativo del messaggio: ...OMISSIS...@=
legalmail.it*

Messaggio di posta certificata

*Il giorno 20/05/2014 alle ore 18:30:36 (+0200) il messaggio
"ESITO CONTROLLI AUTOMATICI DEPOSITO Memoria ...OMISSIS..."
" e' stato inviato da "tribunale.bergamo@civile.ptel.gi=
ustiziacert.it"
indirizzato a:
...OMISSIS...Il messaggio originale e' incluso in allegato.
Identificativo del messaggio: ...OMISSIS....=it*

Sul **processo civile telematico**, si vedano anche:

-Processo civile telematico: se il ricorso per decreto ingiuntivo è depositato in formato .pdf ottenuto tramite scansione per immagini, allora vi è nullità...e lo scopo non è raggiunto... [Tribunale di Livorno, ordinanza del 25.7.2014].

-Processo civile telematico: il ricorrente in via monitoria deve depositare gli originali dei titoli in formato cartaceo [Tribunale di Verona, decreto del 8.8.2014]

-Ricorso per decreto ingiuntivo telematico: obbligatorio il deposito cartaceo del titolo [articolo di Valentino AVENTAGGIATO]

-Processo Civile Telematico: se il convenuto si costituisce telematicamente, allora è contumace [Tribunale di Padova, ordinanza del 28.8.2014]

-Ricorso depositato per via telematica? Scatta l'inammissibilità [Tribunale di Torino, sezione prima, provvedimento del 15.7.2014]

-Mappa Concettuale: rinvio parziale del Processo Civile Telematico

-Processo Civile Telematico: inammissibile il ricorso per decreto ingiuntivo se è scansione di documento cartaceo e non la trasformazione in .pdf [Tribunale di Roma, provvedimento del 9.6.2014]

-Processo Civile Telematico: il deposito in formato o con modalità non consentite [articolo di Juri RUDI]

- Processo Civile Telematico: inammissibile il ricorso introduttivo del giudizio depositato in via telematica [Tribunale di Foggia, decisione del 10.4.2014]

- Processo Telematico. Le nuove regole tecniche [articolo di Annalisa SPEDICATO]