

**Primo studio sull'algoritmo del processo civile**  
**di Luigi VIOLA**



(articolo liberamente estratto da  
VIOLA, [Manuale teorico-pratico di diritto processuale civile](#), WoltersKluwer, 2018)

Chi non ha mai commesso un errore non ha mai sperimentato nulla di nuovo  
(Albert Einstein)

*Sommario:*

1. Introduzione
2. Le prove
- 2.1. Prove tipiche ed atipiche
- 2.2. Prove precostituite e costituenti
3. L'algoritmo del processo civile.

## **1. Introduzione**

Una volta che le parti si sono costituite, termina la fase c.d. introduttiva, che è, appunto, finalizzata ad introdurre la causa, e prende vita una nuova fase, chiamata di istruzione.

Con la fase di istruzione inizia il segmento del processo essenzialmente dedicato all'acquisizione degli elementi fondanti le rispettive posizioni giuridiche e, dunque, delle prove.

Di solito la fase di istruzione viene suddivisa in 3 sotto fasi:

- 1) la trattazione, che è la fase in cui le parti si incontrano *de visu* per la prima volta, in sede processuale, e coincide con la prima udienza;
- 2) l'istruzione probatoria, che è la fase eventuale (perché in teoria già in sede di trattazione la causa potrebbe essere matura per la decisione) dedicata all'acquisizione di prove o altri elementi utili ai fini della decisione; tale fase viene anche chiamata "istruzione in senso stretto";
- 3) la rimessione totale della causa in decisione, che funge da ponte tra tutto ciò che è stato detto ed acquisito e la decisione del giudice; in pratica, le acquisizioni divengono sufficienti ed il giudice può decidere.

Il giudice ha la direzione del procedimento, al fine di realizzare un sollecito e leale svolgimento, ex art. 175 c.p.c.; nel corso del processo, il giudice si pronuncia con ordinanze, con cui fissa nuove udienze, ammette mezzi istruttori, ordina notifiche, ecc.; il provvedimento più diffuso del giudice è, dunque, l'ordinanza, ex art. 176 c.p.c., che si ha per conosciuta dalle parti quando viene pronunciata in udienza.

Quando l'ordinanza è emessa fuori udienza (a seguito di riserva), si ha per conosciuta dalla data di comunicazione alle parti costituite da parte della cancelleria; in quest'ultimo caso la riserva deve essere sciolta nei 5 giorni successivi, ex art. 186 c.p.c.

## **2. Le prove**

La prova, che può essere anche presuntiva, è il cuore di qualsiasi processo: è tecnicamente lo strumento attraverso cui il giudice verifica l'accadimento fattuale; un fatto è accaduto, se ciò è provato in sede processuale.

Il processo è – per così dire – probatorio; le affermazioni di ciascuna parte, se non corroborate da prove (anche di tipo presuntivo) sono mere congetture ovvero ipotesi, destinate a restare tali (ARIETA, DE SANTIS, MONTESANO).

L'art. 115 c.p.c. impone quanto detto: se il giudice "deve" porre a fondamento della decisione le prove proposte, allora vuol dire che non può decidere positivamente (circa un fatto) in assenza di prova; se, nonostante l'assenza della prova positiva (anche presuntiva, oppure basata sulla non

contestazione), il giudice dovesse ritenere verificato un fatto, tale decisione sarà impugnabile.

Il meccanismo delle prove è regolato dal c.d. principio dispositivo, solitamente diviso in senso sostanziale e processuale.

Il principio dispositivo in senso sostanziale abbraccia i poteri monopolistici delle parti in ordine al promovimento del giudizio ed alla determinazione del suo oggetto (*nemo iudex sine actore e ne eat iudex ultra petita partium*); vi è traccia di tale principio negli artt. 24 Cost., 2907 c.c., 81, 99, 105 c.p.c.

Il principio dispositivo in senso processuale abbraccia le prove e l'art. 115 c.p.c.: è onere della parte provare le proprie affermazioni, salve deroghe espresse legislative (salvi i casi previsti dalla legge); mentre non è mai modificabile o derogabile l'onere di allegazione, inteso come onere di indicare i fatti posti a fondamento della domanda, rientranti nell'area della *causa petendi*.

La dottrina è solita distinguere tra prove precostituite, che sono quelle che si formano prima del processo e quelle *constituende*, che si formano "dentro" il processo e per farvi ingresso devono passare dal filtro del giudice che deve dichiararle ammissibili e rilevanti, diversamente dalle prime.

Il rigido meccanismo probatorio per cui si è verificato un fatto se è data la prova positiva dello stesso trova un'attenuazione nelle c.d. prove presuntive di cui agli artt. 2727-2728-2729 c.c. e nel c.d. principio di non contestazione, formalmente introdotto con la legge 69/2009.

Relativamente ai tempi-modi-luoghi dell'assunzione delle prove, in base all'art. 202 c.p.c.:

- il giudice, se non può assumerle nella stessa udienza, stabilisce il tempo, il luogo e il modo dell'assunzione;
- se questa non si esaurisce nell'udienza fissata, il giudice ne differisce la prosecuzione ad un giorno prossimo.

## **2.1. Prove tipiche ed atipiche**

Ci si chiede se possano trovare ingresso nel processo prove c.d. atipiche, ovvero non espressamente contemplate da alcuna norma.

Secondo alcuni (MONTESANO) esisterebbe una tipicità dei mezzi di prova (tesi restrittiva minoritaria), con la conseguenza di costituire un *numerus clausus*, così da dover ritenere inammissibili mezzi di prova atipici (ovvero *tamquam non esset*).

Le prove sarebbero tipiche, così da non poterne ammettere altre non codificate; pertanto non saranno ammesse altre prove al di fuori di scrittura privata (in generale prove documentali), confessione, interrogatorio formale, testimonianza, giuramento, rendimento dei conti, ecc.

Il ragionamento fatto è essenzialmente il seguente: se il legislatore ha disciplinato in modo dettagliato tutte le prove, allora vuol dire che queste sono tipiche; diversamente, se avesse voluto accogliere l'atipicità, si sarebbe limitato a codificare un principio generale (così trovando applicazione il brocardo-principio *ubi lex voluit dixit, ubi noluit tacuit*).

Secondo altri, invece, non esisterebbe un *numerus clausus* rigido (tesi estensiva prevalente), in quanto le prove atipiche sarebbero comunque utilizzabili, mutando al più il grado d'incidenza sul processo.

A favore di tale tesi estensiva depongono i profili che:

- l'art. 115 c.p.c. afferma che il giudice deve porre a fondamento della decisione anche i fatti non specificamente contestati; se il giudice "usa" la prova della non contestazione specifica (quella generica è equiparabile alla non contestazione), *a fortiori* saranno utilizzabili prove atipiche;
- l'art. 116 c.p.c. afferma il principio del libero convincimento del giudice, chiarendo che questo "deve valutare le prove secondo il suo prudente apprezzamento"; *id est*: è il giudice che valuta le prove, senza distinzione tra tipiche ed atipiche.

La giurisprudenza [Cass., 16/05/2006, n. 11426] accoglie la tesi estensiva qualificando spesso le prove atipiche come indizi o argomenti di prova, ex art. 116 c.p.c., qualche volta addirittura come prove piene [Cass., 11/08/1999, n. 8585].

Comunque, il principio generale è quello della libera valutazione delle risultanze probatorie.

## 2.2. Prove precostituite e *costituende*

L'istruzione in senso stretto o istruzione probatoria è la fase in cui si procede ad acquisire prove, ammissibili e rilevanti ai fini della decisione (sentenza) finale.

I fatti, posti a fondamento della sentenza, devono essere provati.

Si è soliti distinguere tra:

- prove precostituite, che sono quelle esterne al processo, addirittura precedenti (ad esempio documentazioni scritte, come atti pubblici o scritture private); in tal caso, tali prove vanno semplicemente prodotte, che vuol dire inserite nel fascicolo, al momento del primo scritto (atto di citazione o comparsa di costituzione e risposta) o al più tardi (nel rito ordinario) in occasione della terza memoria ex art. 183 c.p.c.
- prove *costituende*, che sono quelle che si formano nel processo (ad esempio le c.d. prove orali, come la testimonianza, di cui viene redatto verbale in udienza); in questo caso le prove non vanno semplicemente prodotte, ma è necessario seguire il procedimento che si articola nelle 3 fasi:

### SCHEMA RIEPILOGATIVO

- 1) un'istanza di parte (in cui la parte interessata chiede di eseguire un mezzo di prova);
- 2) un provvedimento del giudice (ordinanza) che afferma la rilevanza ed ammissibilità dei mezzi di prova richiesti;
- 3) l'esperimento del mezzo di prova.

Il giudizio di ammissibilità essenzialmente riguarda il rispetto delle norme previste in materia, sia in relazione ai singoli mezzi di prova, ex art. 2721 c.c., che in relazione alla disciplina sull'articolazione delle istanze istruttorie, ex artt. 233-230-244 c.p.c.; *id est*: sono ammissibili le prove *secundum legem*.

Il giudizio di rilevanza, diversamente, attiene all'incidenza che la prova può avere sull'esito del processo: se può incidere, allora è rilevante.

Si tratta di una valutazione essenzialmente *ex ante* e probabilistica.

Tali valutazioni devono sempre coesistere, così che, in caso di omessa valutazione, si potrà in ciò trovare un motivo di appello?

Ai fini dell'ingresso nel processo, i due requisiti devono necessariamente coesistere, visto che all'art. 183 c.p.c. si parla di "mezzi di prova ritenuti ammissibili e rilevanti": la congiunzione "e" richiede la coesistenza.

Tuttavia, il giudice, in un'ottica sostanziale, non è tenuto a pronunciarsi specificamente su entrambi i rilievi; ciò in quanto:

- se un mezzo di prova è inammissibile, non serve valutarne anche la rilevanza concreta nel caso;
- se un mezzo di prova non è rilevante, non serve valutarne l'ammissibilità.

## SCHEMA RIEPILOGATIVO

Schematicamente ed in sintesi, i requisiti dell'ammissibilità e rilevanza:

- in positivo devono coesistere (quando i mezzi di prova "entrano" nel processo, allora devono coesistere i requisiti sopra detti, indicati dal giudice nello specifico);
- in negativo non devono coesistere (quando i mezzi di prova non entrano nel processo, allora il giudice non deve indicare le ragioni negative su entrambi i requisiti).

Con l'ordinanza con cui vengono ammessi i mezzi di prova "ammissibili e rilevanti", il giudice può d'ufficio disporre altri mezzi di prova, ex art. 183 comma 8 c.p.c.

In tal caso il giudice deve dare la possibilità alle parti di controdedurre e/o controprovare, assegnando doppi termini; la legge non precisa la lunghezza di tali termini, ma solitamente sono di trenta giorni il primo e trenta giorni il secondo.

Tali termini perentori permettono:

- con la prima memoria, di introdurre mezzi di prova necessitati in relazione a quelli disposti d'ufficio;

- con la seconda memoria, di introdurre mezzi di prova necessitati in relazione alle nuove richieste probatorie indicate da controparte (ad esempio facendo valere l'inammissibilità e/o irrilevanza).

Il giudice provvederà con una seconda ordinanza, entro trenta giorni dalla scadenza del termine per la seconda memoria, ex art. 183 comma 7 c.p.c.

### **3. L'algoritmo del processo civile**

Tutto il processo, ivi compresa la sua istruttoria, può essere tradotto anche in un algoritmo, che ha il pregio di assicurare maggiore certezza: il provvedimento giudiziale finale è una composizione di fatto e diritto; il fatto esiste nella misura in cui viene provato, mentre il diritto che rileva è dato dalla sua interpretazione.

Assegniamo i seguenti valori:

PG = provvedimento giudiziale;

FP = fatto provato;

IP = interpretazione della legge.

Avremo, dunque:

$PG = FP \circ IP$

Questo simbolo "o" indica la composizione, da intendere come una "fusione" tra dati non omogenei<sup>1</sup>.

Assegniamo i seguenti ulteriori valori:

PP = prove precostituite;

FN = fatto narrato (può essere neutralizzato da un fatto narrato diverso, oppure tramite contestazione specifica ex art. 115 c.p.c.);

GD = giuramento decisorio;

PC = tutte le prove costituenti ad eccezione del giuramento decisorio;

AP = argomenti di prova, ex art. 116 comma 2 c.p.c.;

$n$  = variabile del numero di prove o interpretazioni;

$\pm$  = se i dati esposti sono compatibili, allora si sommano; se non sono compatibili, allora si sottraggono.

---

<sup>1</sup> Non è escluso che, per maggiore semplificazione, si possa utilizzare anche il simbolo and ( $\wedge$ ), così da scrivere:

$PG = FP \wedge IP$

In base all'*iter* procedimentale dell'istruttoria, le prove precostituite precedono la contestazione dei fatti, che a sua volta precede le prove costituende.

Ebbene:

$$FP = \{(PP \pm PPn) \circ (FN \pm FNn) \circ [\forall FN \pm FN = 0 \Rightarrow (GD \pm GD)] \circ [\forall GD \pm GD = 0 \Rightarrow (PC \pm PCn)] \circ (AP \pm APn)\}$$

Si precisa che:

- $\forall$  vuol dire "per ogni";

- $= 0 \Rightarrow$  vuol dire "se è uguale a 0, allora ne segue che".

Assegniamo ulteriori variabili derivanti dalla lettera dell'art. 12 Preleggi (VIOLA<sup>2</sup>):

IL= interpretazione letterale;

IR= interpretazione per ratio (c.d. interpretazione teleologica);

AL= analogia *legis*;

AI= analogia *iuris*;

$n$ = variabile del numero di prove o interpretazioni;

$\Sigma$ = sommatoria;

$\approx$  = circa.

Ebbene:

$$IP = (\sum_{n=0}^{\infty} IL(n) \circ \sum_{n=0}^{\infty} (n) IR) \circ [IL = 0 \Rightarrow \sum_{n=0}^{\infty} AL(n)] \circ \{AL \approx 0 \Rightarrow \sum_{n=0}^{\infty} AI(n)\}$$

Mettendo tutto insieme, e ricordando che  $PG = FP \circ IP$ , avremo:

$$PG = \{(PP \pm PPn) \circ (FN \pm FNn) \circ [\forall FN \pm FN = 0 \Rightarrow (GD \pm GD)] \circ [\forall GD \pm GD = 0 \Rightarrow (PC \pm PCn)] \circ (AP \pm APn)\} \circ$$

$$(\sum_{n=0}^{\infty} IL(n) \circ \sum_{n=0}^{\infty} (n) IR) \circ [IL = 0 \Rightarrow \sum_{n=0}^{\infty} AL(n)] \circ \{AL \approx 0 \Rightarrow \sum_{n=0}^{\infty} AI(n)\}$$

Quanto appena scritto, può essere così testualmente tradotto:

*il provvedimento giudiziale (PG) è uguale (=) alla somma o sottrazione ( $\pm$ ) tra tutte le prove precostituite (PPn) in composizione con la somma o sottrazione di tutti i fatti narrati ( $\circ$ ); per ogni ( $\forall$ ) somma o sottrazione tra*

<sup>2</sup> VIOLA, [\*Interpretazione della legge con modelli matematici\*](#), DirittoAvanzato, Milano, 2017.



*fatti narrati o contestati che sia uguale a zero ( $\forall FN \pm FN = 0$ ), allora è possibile utilizzare il giuramento decisorio (GD); per ogni giuramento decisorio uguale a zero (dunque assente) oppure contraddetto da altro giuramento decisorio ( $\forall GD \pm GD = 0$ ), allora è possibile utilizzare la somma o sottrazione tra tutte le prove costituenti (PCn) in composizione con la somma o sottrazione tra tutti gli argomenti di prova (APn). Il risultato ottenuto dovrà essere composto ( $\circ$ ) con la sommatoria ( $\Sigma$ ) tra tutte le possibili interpretazioni letterali (ILn) in composizione ( $\circ$ ) con tutte le possibili interpretazioni per ratio (IRn); se l'interpretazione letterale è uguale a zero (IL=0), allora si può accedere alla sommatoria ( $\Sigma$ ) di tutte le interpretazioni per analogia (ALn); se il risultato è ancora incerto ( $\approx$ ), si può procedere all'utilizzo di tutti i principi generali dell'ordinamento (AIn)*

Per comodità espositiva, oltre a scrivere che  $PG = FP \circ IP$ , possiamo anche scrivere:

$$PG = \sum_{n=0}^{\infty} P(n) \circ \sum_{n=0}^{\infty} i(n)$$

con la precisazione che per "P" si intendono tutte le prove e per "i" tutte le interpretazioni.

## **Bibliografia:**

- ABATANGELO, nota a Cass. civ. Sez. Unite, 13-09-2005, n. 18128, in Riv. Dir. Civ., 2007, 1, 2, 43;
- ABETE, Sub. art. 559 c.p.c., in CENDON (a cura di), Commentario al codice di procedura civile, Milano, 2012;
- ACONE, CAPPONI, CECHELLA, MANZO, Il giudice di pace, Napoli, 1992, 158;
- ACONE, Le novità in tema di pignoramento e vendita mobiliare, in AA.VV., Il processo civile di riforma in riforma, Milano, 2006, 37;
- ACONE, SANTULLI, Competenza, Diritto processuale civile, in Enc. Giur., VII, Roma, 1988;
- ALLORIO, I, Torino, 1973, 1548;
- ALLORIO, Commentario al codice di procedura civile, Torino, 1980, 257, 1060;
- AMADEI, Una misura coercitiva generale per l'esecuzione degli obblighi infungibili, in Riv. Trim. Dir. Proc. Civ., 2009;
- ANDOLINA, VIGNERA, Il modello costituzionale del processo civile italiano, Torino, 1990, 72;
- ANDRIOLI, Commento al codice di procedura civile, Napoli, 1964, 286;
- ANDRIOLI, Commentario al codice di procedura civile, I, Napoli, 1957, 303, 354, 356;
- ANDRIOLI, Diritto processuale civile, I, Napoli, 1979, 27, 225, 423, 852;
- ANDRIOLI, Commento al codice di procedura civile, II, Napoli, 1954, 171, 188, 395;
- ANDRIOLI, Commento al codice di procedura civile, II, Napoli, 1956, 368;
- ANDRIOLI, Commento al codice di procedura civile, II, Napoli, 1960, 251, 262, 264;
- ANDRIOLI, Commento al codice di procedura civile, III, Del processo di esecuzione, Napoli, 1957, 42;
- ANDRIOLI, Commento al codice di procedura civile, III, Napoli, 1957, 293;
- ANDRIOLI, Commento al codice di procedura civile, III, Napoli, 1964, 299;
- ANDRIOLI, Commento al codice di procedura civile, IV, Napoli, 1964, 165;
- ANDRIOLI, Giuramento (diritto civile e diritto processuale civile), in Nuov. Dig. It., VII, Torino 1961, 951;
- ANDRIOLI, Ordinanza (diritto processuale civile), Enc. Dir., XXX, Milano, 1980, 957;
- ARIETA, I provvedimenti d'urgenza ex art. 700 c.p.c., Padova, 1985, 51, 408, 514, 522;
- ARIETA, La sentenza sulla competenza, Padova, 1990, 370;
- ARIETA, Trattato di diritto processuale civile, XI, Padova, 544;
- ARIETA, DE SANTIS, MONTESANO, Corso base di diritto processuale civile, Padova, 2008, 829;
- ARIETA, DE SANTIS, MONTESANO, Corso base di diritto processuale civile, Padova, 2010, 93, 218, 230, 244, 284, 304, 389, 422, 449, 451, 468, 472, 550, 685, 778, 803;
- ARIETA, DE SANTIS, L'esecuzione forzata, in MONTESANO, ARIETA (a cura di), Trattato di diritto processuale civile, III, Padova, 2007, 778;
- ARIETA, DE SANTIS, L'esecuzione forzata, in MONTESANO, ARIETA (a cura di), Trattato di diritto processuale civile, III, 2, Padova, 2007, 1263;
- ATTARDI, Diritto processuale civile, Padova, 1994, 411;
- ATTARDI, Diritto processuale civile, I, Padova, 1999, 410;
- ATTARDI, La revocazione, Padova 1959, 206;
- ATTARDI, Le nuove disposizioni sul processo civile, Padova, 1991, 231, 232, 237, 256, 270;
- ATTARDI, Le nuove disposizioni sul processo civile e il progetto del Senato sul giudice di pace, Padova, 1991, 68, 84;
- AULETTA, in Comm. Verde, Vaccarella, IV, Torino, 1997, 250;
- AULETTA, nota a Cass. civ. Sez. Unite, 28.9.2000, n. 1048, in Giust. Civ., 2000, I;

- AULETTA, Nullità e inesistenza degli atti processuali civili, Padova, 1999, 132;
- AULETTA, sub. 669 decies, in VACCARELLA, VERDE (a cura di), Codice di procedura civile commentato, Torino, 1995, 328;
- BALBI, Ingunzione (procedimento di), in Enc. Giur., XVII, Roma, 1997, 5;
- BALBI, La decadenza nel processo di cognizione, Milano, 1983, 45;
- BALBI, Provvedimenti d'urgenza, in Digesto civ., XVI, Torino, 1997, 102, 122;
- BALDASSARRE, Ultime novità giurisprudenziali in tema di motivazione per relationem, in Dir. e Prat. Trib., 2011, 3, 479;
- BALENA, Elementi di diritto processuale civile, Bari, 2006, 24, 76;
- BALENA, Elementi di diritto processuale civile, II, Bari, 2006, 277, 708;
- BALENA, Elementi di diritto processuale civile, Bari, 2007, 395;
- BALENA, Elementi di diritto processuale civile, II, Bari 2007, 263;
- BALENA, Il processo davanti al giudice di pace, Scritti in onore di Elio Fazzalari, II, Milano, 1993, 720;
- BALENA, Istituzioni di diritto processuale civile, Bari, 2009, 252, 259;
- BALENA, Istituzioni di diritto processuale civile, Bari, 2010, 85, 100;
- BALENA, La disciplina del procedimento cautelare uniforme, in BALENA, BOVE, Le riforme più recenti al processo civile, Bari, 2006;
- BALENA, La nuova pseudo-riforma della giustizia civile, in Giusto proc. civ., 2009, 759;
- BALENA, La riforma del processo di cognizione, Napoli, 1994, 220;
- BALENA, Notificazioni e Comunicazioni, Dig. IV civ., XII, Torino, 1995, 263;
- BALENZA, CAPONI, CHIZZINI, MENCHINI, La riforma della giustizia civile, Commento alle disposizioni della Legge sul processo civile n. 69/2009, Torino, 2009, 54;
- BARONE, nota a Cass. Civ. 23.1.2009, n. 1666, in Foro it., I, 2131;
- BARONE, nota a Cass. civ. Sez. Unite, 12-01-2010, n. 262, in Foro It., 2010, 5, 1, 1462;
- BATTAGLIA, nota a Cass. civile, sez. Lavoro, 27-06-1990, n. 6508 in Foro pad., 1991, I, 7;
- BATTAGLIA, Sull'onere del convenuto di prendere posizione in ordine ai fatti posti a fondamento della domanda (riflessioni sull'onere della prova), in Riv. Dir. Processuale, 2009, 1526;
- BATTAGLIA, Sull'onere del convenuto di prendere posizione in ordine ai fatti posti a fondamento della domanda (riflessioni sull'onere della prova), in Riv. Dir. Processuale, 2009, 1526;
- BATTISTA, Il procedimento per ingunzione, Milano, 1939, 85;
- BELLAGAMBA, CARITI, L'esecuzione civile, Milano, 2003, 319;
- BETTI, Diritto processuale civile, Roma, 1956, 92;
- BERLONI, Commento all'art. 257bis c.p.c., in CONSOLO (a cura di), Codice di procedura civile commentato, Milano, 2585;
- BOER, Ricorsi amministrativi nei confronti dell'INPS, Controversie previdenziali giurisdizionali, in SANTORO PASSARELLI (a cura di), Diritto e processo del lavoro e della previdenza sociale, Milano, 2000, 1829;
- BONFANTI, nota a Cass. civ. Sez. I, 28-06-2002, n. 9488, in Fallimento, 2003, 3, 393;
- BONGIORNO, Espropriazione mobiliare presso il debitore, in Digesto civ., VIII, Torino, 1992, 71;
- BONILINI, nota a Cass. civ. Sez. I, 24-09-1999, n. 10511, in Contratti, 2000, 2, 118;
- BONSIGNORI, Impugnazioni civili in generale, in Digesto civ., IX, Torino, 1993, 334;
- BONSIGNORI, L'esecuzione forzata, Torino, 1991, 58, 71, 75, 98;
- BONSIGNORI, L'esecuzione forzata, Torino, 1996, 124, 201;
- BONSIGNORI, LEVONI, RICCI, Il Giudice di Pace, Torino, 1995, 261;

- BORRE', Esecuzione forzata degli obblighi di fare e di non fare, Napoli, 1966, 126;
- BORRE', Intorno alle conseguenze della mancata comparizione delle parti alla c.d. udienza di incanto immobiliare, in Foro It., 1963, 2324;
- BORTOLATO, Osservazioni in tema di obblighi e responsabilità del custode di beni pignorati, in FP, 1992, I, 304;
- BOSCO, nota a Cass. Civ., Sez. III, sentenza, 5.02.2013, n. 2663, in La Nuova Procedura Civile, 2, 2013, 216;
- BOSCO, nota a Cass. civ. Sez. II, 01-02-2013, n. 2471, in La Nuova procedura Civile, 2, 2013, 145;
- BOVE, Brevi riflessioni sui lavori in corso nel riaperto cantiere della giustizia civile, in Judicium.it, 2010;
- BOVE, CAPPONI, MARTINETTO, SASSANI, Espropriazione contro il terzo proprietario, in L'espropriazione forzata, Torino, 1988, 539;
- BOVE, Il nuovo formulario del processo civile, Matelica (MC), 2009, 447;
- BOVE, L'esecuzione forzata ingiusta, Torino, 1996, 7;
- BRIGUGLIO, Un approccio minimalista alle nuove disposizioni sull'appello, in Riv. Dir. Proc., 3, 2013, 575;
- BRIGUGLIO-CAPPONI (a cura di), Commentario alle riforme del processo civile, Padova, 2009, 24;
- BRUNO, Altalex formulario, in Formulariocivile.it, 2010;
- BRUNO, Atto di citazione per usucapione, in La Nuova Procedura Civile, 4, 2013;
- BRUNO, Formula di ricorso ex art. 414 c.p.c., in La Nuova Procedura Civile, 2013;
- BRUNO, VASAPOLLO, Codice delle locazioni, Padova, 2012;
- BUCCI-SOLDI, Le nuove riforme del processo civile, Padova, 2009;
- BUCOLO, Il processo esecutivo ordinario, Padova, 1994, 158, 170, 755, 789;
- BUFFONE, Art. 700 e la procedura d'urgenza, Rimini, 2013, 3;
- BUFFONE, Il contrasto alla lite temeraria è il sistema omeostatico del processo civile, in Altalex.com, 2012;
- BUFFONE, La riforma del processo civile, Roma, 2009;
- CAMPESE, L'istituzione dell'amministratore di sostegno e le modifiche in materia di interdizione e di inabilitazione, in FD, 2004, 134;
- CALAMANDREI, FURNO, Cassazione civile, in Nuoviss. Dig. It., II, Torino, 1974, 1085;
- CALAMANDREI, Il procedimento monitorio nella legislazione italiana, Milano, 1926, 120;
- CALAMANDREI, Introduzione allo studio sistematico dei provvedimenti cautelari, Padova, 1936;
- CALAMANDREI, Istituzioni di diritto processuale civile, Padova, 1943, II, 197;
- CALIFANO, in CALIFANO, PERAGO, Le impugnazioni civili, Torino, 1999, 300;
- CALVOSA, Il processo cautelare. Il sequestro e i provvedimenti d'urgenza, Torino, 1970, 386;
- CALVOSA, Provvedimenti d'urgenza, in Nuov. Dig. It., XIV, Torino, 1968, 251, 457;
- CANAVESE, nota a Cass. civ. Sez. III, 11-02-1999, n. 1168, in Giur. It., 2000, 521;
- CAPONI, La riforma dell'appello civile dopo la svolta nelle commissioni parlamentari, in Judicium.it, 2012;
- CAPONI, nota a Cass. civ. Sez. Unite, 11-07-2011, n. 15144, in Foro It., 2011, 12, 1, 3343;
- CAPPONI, nota a Corte cost., 23.6.1994, n. 253, in Foro It., 1994, I, 2001;
- CAPPONI, nota a Corte cost., 02-04-2004, n. 107, in Foro It., 2004, 1, 1321;
- CAPPONI, L'art. 183 c.p.c. dopo le correzioni della l. 28.12.2005 n. 263, in Giust. It., IV, 2006, 881;

- CAPPONI, Note sul procedimento sommario di cognizione, in *Judicium.it*, 2010;
- CAPPONI, Pignoramento, in *Enc. Giur.*, XXIII, Roma, 1990, 8, 10, 12;
- CAPPONI, Sub art. 25, in ACONE, CAPPONI, CECHELLA, MANZO, *Il giudice di pace. Commento alla L. 374/91*, Napoli, 1993, 181;
- CAPUTO, *La nuova normativa sul processo civile*, Padova, 2000, 139;
- CARBONE, nota a Cass. Civ., sez. I, 17-08-1998, n. 8087, in *Famiglia e diritto*, 1998, 5, 427;
- CARBONE, nota a Cass. civ. Sez. Unite, 24-02-1996, n. 1471, in *Corriere Giur.*, 1996, 4, 386;
- CARNELUTTI, *Istituzioni del processo civile italiano*, II, Roma, 1956, 125;
- CARPI, TARUFFO, *Commentario al codice di procedura civile*, Padova, 2012;
- CARPI, TARUFFO, *Commentario breve al codice di procedura civile*, Padova, 1999;
- CARPI, TARUFFO, *Commentario breve al codice di procedura civile*, Padova, 2009, 356, 857, 2253;
- CARPI, TARUFFO (a cura di), sub art. 669 terdecies c.p.c., in *Commentario breve al codice di procedura civile*, Padova, 2002, 240;
- CARRATO, La necessaria collegialità della corte di appello e le conseguenze delle sue possibili violazioni, in *Corriere Giuridico*, 2012, 236;
- CARRATTA, La nuova fase preparatoria del processo di cognizione: corsi e ricorsi di una storia infinita, in *Giust. It.*, IV, 2006, 2235;
- CARRATTA, Le «condizioni di ammissibilità» del nuovo procedimento sommario di cognizione, in *Giur. It.*, 2010, p. 3;
- CASAMENTO, PROIETTI, *Lezioni di diritto del lavoro e processuale lavoro*, Padova, 2013;
- CASCELLA, La condanna d'ufficio ex art. 96, 3° c.p.c. a cavallo tra funzione risarcitoria e sanzionatoria, in *La Nuova Procedura Civile*, 2, 2013;
- CASTALDO, nota a Giudice di pace Napoli, 02-02-1996, in *Dir. Trasporti*, 1997, 191;
- CASTORO, *Il processo d'esecuzione nel suo aspetto pratico*, Milano, 1998, 403, 415;
- CASTORO, *Il processo di esecuzione nel suo aspetto pratico*, Milano, 2006, 546, 921, 925;
- CASTORO, *Il processo di esecuzione nel suo aspetto pratico*, Milano, 2008, 102, 130;
- CASTORO, *Il processo di esecuzione nel suo aspetto pratico*, Milano, 2002, 62, 142;
- CATERBI, Sub art. 633 c.p.c., in CENDON (a cura di), *Commentario al codice di procedura civile*, Milano, 2012;
- CAVALLARO, nota a Trib. Casale Monferrato, 11.11.1996, in *Dir. Industriale*, 1997, 259;
- CECHELLA, I conflitti tra sindacati dei lavoratori e le discriminazioni del datore di lavoro: problemi di legittimazione passiva e litisconsorzio, in *Riv. It. Dir. Lav.*, 1989, II, 571;
- CECHELLA, *Il processo cautelare*, Torino, 1997, 96, 98, 151;
- CECHELLA, *Il processo civile dopo le riforme*, Torino, 1992, 10, 57, 361;
- CELESTE, IACOBINI, *Il giudice di pace*, Milano, 2003, 21;
- CERINO CANOVA, Dell'introduzione della causa, in *Comm. c.p.c.*;
- CERINO CANOVA, Dell'introduzione della causa, II, Torino, 1980, 264, 275;
- CERINO CANOVA, Dell'introduzione della causa, in *Comm. UTET*, II, 1, Torino, 1980, 386;
- CHIARLONI, Efficienza della giustizia, formalismo delle garanzie e sentenze della terza via, in *Giur. It.*, 2011, 1;
- CHIARLONI, *Giudice di pace*, in *Digesto civ.*, IX, Torino, 1993, 993, 994;
- CHIARLONI, Prime riflessioni sui valori sottesi alla Novella del processo civile, in *Riv. Dir. Proc.*, 1991, 686;
- CHIOVENDA, *Istituzione di diritto processuale*, Padova, 1986, 159;
- CHIOVENDA, *Principi di diritto processuale civile*, Napoli, 1965;

- CHIZZINI, Intervento in causa, Digesto priv., X, Torino 1993, 24;
- CHIZZINI, Sentenza nel diritto processuale civile, in Nuovo Dig., IV civ., XIII, Torino, rist. 2000, 263;
- CHIZZINI, Sub art. 2, in CONSOLO (a cura di), La semplificazione dei riti, Milano, 2012, 24;
- CHIZZINI, Sub art. 25, in CONSOLO, TOMMASEO (a cura di), Commento alla legge sul giudice di pace, Padova, 1996, 200;
- CHIZZINI, Sub art. 28, in CONSOLO, TOMMASEO (a cura di), Costituzione delle parti, Commento alla legge sul giudice di pace, Padova, 1996, 217;
- CIACCIA, Costituzione in giudizio in D. disc. priv. Sez. civ. IV, Torino, 1989, 465, 466;
- CIACCIA CAVALLARI, La contestazione nel processo civile, II, La non contestazione: caratteri ed effetti, Milano, 1993, 34;
- CIACCIA CAVALLARI, La rinnovazione nel processo civile, Milano, 1981, 64;
- CIACCIA CAVALLARI, Le nuove leggi civili commentate, in NLCC, 1981, 2, 306;
- CIPRIANI, nota a Cass. civ. Sez. Unite, 26.9.1995, n. 10163, in Foro It., 1996, I, 1637;
- CIPRIANI, Procedimento cautelare, regolamento di giurisdizione e riforma del processo civile, in GI, 1995;
- CIPRIANI, Sospensione del processo, in Enc. Giur. Treccani, XXX, Roma, 1995, 9;
- COLUCCI, nota a Trib. Catanzaro Sez. I, Ord., 9.2.2010, in Corriere del Merito, 2010, 6, 613;
- COMASTRI, Art. 669 octies c.p.c., in BRIGUGLIO-CAPPONI (a cura di), Commentario alle riforme del processo civile, Padova, 2007, 187;
- COMOGLIO, Azione e domanda giudiziale, in COMOGLIO, FERRI, TARUFFO (a cura di), Lezioni sul processo civile, I, Bologna, 2007, 233;
- COMOGLIO, Contraddittorio (principio del), in Enc. Giur. Aggiornamento, Roma, 1997;
- COMOGLIO, Etica e tecnica del «giusto processo», Torino, 2004, 57;
- COMOGLIO, FERRI, TARUFFO, Lezioni sul processo civile, Bologna, 1998, 387, 777, 806, 816, 821, 823;
- COMOGLIO, FERRI, TARUFFO, Lezioni sul processo civile, 2ª ed. Bologna, 1998, 777;
- COMOGLIO, FERRI, TARUFFO, Lezioni sul processo civile, Bologna, 2005, 501;
- COMOGLIO, FERRI, TARUFFO, Lezioni sul processo civile, Bologna, 2006, 29;
- COMOGLIO, FERRI, TARUFFO, Lezioni sul processo civile. Il processo ordinario di cognizione, I, Bologna, 2006, 326;
- COMOGLIO, Il procedimento cautelare in generale – Le singole misure cautelari, in COMOGLIO, FERRI, TARUFFO (a cura di), Lezioni sul processo civile, II, Procedimenti speciali, cautelari ed esecutivi, Bologna, 2005, 40, 45, 85, 89;
- COMOGLIO, in COMOGLIO, FERRI, TARUFFO, Lezioni sul processo civile, Bologna, 1998, 385, 387;
- COMOGLIO, in COMOGLIO, FERRI, TARUFFO, Lezioni di diritto processuale civile, Bologna, 2006, 244, 248;
- COMOGLIO, Le prove, in Tratt. Rescigno, Torino, 1997, 430, 445;
- COMOGLIO, Le prove civili, 2ª ed. Torino, 2004, 169;
- CONSOLO (a cura di), Codice di procedura civile commentato, Milano, 2010;
- CONSOLO (a cura di), Codice di procedura civile commentato, Torino, 2010, sub art. 107 c.p.c;
- CONSOLO (a cura di), Sub art. 153 c.p.c., in Codice di procedura civile commentato, Torino, 2010;
- CONSOLO, Codice di procedura civile commentato, Milano, 2010, 1753;
- CONSOLO (diretto da), Codice di procedura civile commentato, sub. 669 octies, Milano, 2010, 369;
- CONSOLO, Domanda giudiziale, in Digesto civ., VII, Torino, 1991, 102;

- CONSOLO, Estromissione nelle fasi di impugnazione del chiamato in causa, in Riv. Dir. Civ., 1981, II, 140;
- CONSOLO, Il processo di primo grado e le impugnazioni della sentenza, Padova, 2009, 121;
- CONSOLO, Il processo di primo grado e le impugnazioni delle sentenze dopo la legge n. 69 del 2009, Padova, 2009, 121, 378;
- CONSOLO, La legge di riforma 18 giugno 2009, n. 69: altri profili significativi a prima lettura, in Corriere giur., 2009, 879;
- CONSOLO, La riforma del processo civile, Milano, 1991, 579;
- CONSOLO, La trattazione della causa in CONSOLO, LUISO, MEN-CHINI, SALVANESCHI, Il processo civile di riforma in riforma, Milano, 2005, 35, 48;
- CONSOLO, Le prefigurabili inattività dei nuovi riti commerciali, in Corriere Giur., 2003, 1519;
- CONSOLO, LUISO (a cura di), Codice di procedura civile commentato, Milano, 2000, 2907;
- CONSOLO, LUISO (a cura di), Codice di Procedura civile commentato, III-IV, Milano, 2000, 3053;
- CONSOLO, LUISO, Codice di procedura civile commentato, Milano, 2000, 2839;
- CONSOLO, LUISO, Codice di procedura civile commentato, Milano, 2007, 2891;
- CONSOLO, LUISO, Codice di Procedura civile commentato, III-IV, Milano, 2000, 3046, 3058;
- CONSOLO, LUISO, SASSANI, Commentario alla riforma del processo civile, Milano, 1996, 160, 168, 383, 682;
- CONSOLO, nota a Cass. civ. Sez. Unite (Ord.), 17-10-2002, n. 14769, in Giur. It., 2003, 2055;
- CONSOLO, nota a Corte Cost., 23.6.1994, n. 253, in Giur. It., 1994, I, 409;
- CONSOLO, nota a Trib. Torino, 2.10.1998;
- CONSOLO, nota a Trib. Verona, 21.6.1994, in Giur. It., 1995, I,2, 266;
- CONSOLO, Profili generali. Spiegazioni di diritto processuale civile, II, Padova 2008, 414;
- CONSOLO, Spiegazioni di diritto processuale civile, Padova, 2003, 301;
- CONSOLO, Spiegazioni di diritto processuale, II, 5ª ed. Padova, 2006, 354, 379, 396;
- CONSOLO, Spiegazioni di diritto processuale civile, III, Il processo di primo grado e le impugnazioni, Padova, 2009, 332;
- CONSOLO, sub art. 2909, in Comm. Cendon, I, Torino, 1990, 590;
- CONTE, nota a Trib. Milano, 14.8.1995, in Giur. It., 1996, I,2, 354;
- COREA, Autonomia funzionale della tutela cautelare anticipatoria, in Riv. Dir. Proc., 2006, 1251;
- CORSARO, BOZZI, Manuale dell'esecuzione forzata, Milano, 1996, 540;
- CORSINI, Il reclamo cautelare, Torino, 2002, 100, 235;
- COSENTINO, Il procedimento sommario di cognizione nella riforma del codice di procedura civile, in Filodiritto.com, 2009;
- COSTA, Manuale di diritto processuale civile, Torino, 1980, 184;
- COSTANTINO, Contributo allo studio del litisconsorzio necessario, Napoli, 1979, 12, 242;
- COSTANTINO, In tema di litisconsorzio, in Foro It., 2006, X, 2778;
- COSTANTINO, in VACCARELLA, VERDE, Codice di procedura civile commentato, I, Torino, 1997, 758;
- COSTANTINO, La più recente giurisprudenza di legittimità sulle regole del processo, in Consiglionazioneforense.it, 2012;
- COSTANTINO, Le riforme dell'appello civile e l'introduzione del "filtro", in Treccani.it, 2012, 14, 15;
- COSTANTINO, L'espropriazione forzata speciale, Milano, 1984, 291;
- COSTANTINO, Questioni processuali tra poteri del giudice e facoltà delle parti, in Riv. Dir. Proc., 2010, 1012, 1033;

- CROCITTO, nota a Tribunale di Torino, sentenza del 2.7.2013, in *La Nuova Procedura Civile*, 4, 2013;
- CROCITTO, Sub art. 633 c.p.c., in VIOLA (a cura di), *Codice di procedura civile*, Padova, 2011;
- CROCITTO, Sub art. 633 c.p.c., in VIOLA (a cura di), *Codice di procedura civile*, Padova, 2013;
- CURCURUTO, Il ricorso incidentale, in AA.VV., *La Cassazione civile*, I, Torino, 1998, 584;
- CUTUGNO-DE GIOIA, Il procedimento sommario di cognizione, Forlì, 2009;
- DALMOTTO, art. 669 octies c.p.c., in CHIARLONI (a cura di), *Le recenti riforme del processo civile*, II, Bologna, 2007, 1259, 1263;
- DALMOTTO, nota ad App. Venezia, 17.10.1998, in *Giust. Civ.*, 1999, I, 2153;
- DALMOTTO, Relativamente al meccanismo di chiamata del terzo ad opera del convenuto, in *Giur. It.*, 1997;
- D'AMATO, nota a "Tribunale di Palermo, sezione seconda, sentenza del 31.1.2013" in *La Nuova Procedura Civile*, 2013;
- D'AMICO, Riduzione del pignoramento ex art. 496 c.p.c. ed infondatezza della domanda di risarcimento del danno derivante da pignoramento eccessivo, in *REF*, 2006, 593;
- DANOVI, Il procedimento per la nomina dell'amministratore di sostegno, in *Rivista Dir. Proc.*, 2004, 801;
- DE GIOIA, SPIRITO, *Diritto Processuale Civile*, Forlì, 2011, 101, 387;
- DE GIOIA-TEDESCHI, Il nuovo procedimento sommario di cognizione, Forlì, 2009;
- DELLE DONNE, nota a Trib. Sala Consilina, 16.11.2012, in *Giur. It.*, 2012, 11;
- DE LUCA, nota a Cass. civ. Sez. Unite, 07-07-1993, n. 7448, in *Corriere Giur.*, 1993, 1330;
- DENTI, Distribuzione della somma ricavata, in *Enc. Dir.*, XIII, Milano, 1964, 325;
- DENTI, in DENTI, SIMONESCHI, *Il nuovo processo del lavoro*, Milano, 1974;
- DENTI, *L'esecuzione forzata in forma specifica*, Milano, 1953, 175;
- DENTI, Nullità degli atti processuali civili, in *NN.D.I.*, XI, Torino, 1968, 467;
- DE MARINIS, nota a Cass. civ. Sez. lavoro, 20.1.1997, n. 551, in *Mass. Giur. Lav.*, 1997;
- DE SANTIS, Della competenza per materia e valore, in *Comm. VERDE, VACCARELLA*, I, Torino, 1997, 154;
- DE SANTIS, L'opposizione all'esecuzione, indici normativi e percorsi giurisprudenziali, in *Scritti sul processo esecutivo e fallimentare in ricordo di Raimondo Anzecchino*, Napoli, 2005, 278;
- DI CECILIA, nota a Pret. Salerno, 23.11.1993, in *Giur. di Merito*, 1995, 68;
- DI GRAVIO, nota a Trib. Catanzaro, 24-03-1999, in *Foro Padano*, 1999, I, 417;
- DI IORIO, nota a Cassazione civile, sezione sesta, sentenza del 25.3.2013, n. 7451, in *La Nuova Procedura Civile*, 4, 2013;
- DI PIRRO, Il nuovo procedimento sommario di cognizione, Napoli, 2009;
- DITTRICH, Incompatibilità, astensione e ricsuzione del giudice civile, Padova, 1991, 83;
- DONDI, Prova testimoniale nel processo civile, in *Digesto civ.*, XVI, Torino, 1997, 59;
- D'ONOFRIO, Commento al codice di procedura civile, II, Torino, 1957, 37, 68;
- DORE, nota a Trib. Cagliari Ord., 24-01-2008, in *Riv. Giur. Sarda*, 2008, 1, 111;
- EVANGELISTA, IANNELLI, *Manuale di procedura civile*, Torino, 1996, 294;
- FABBRINI, Connessione, in *Enc. Giur.*, VII, Roma, 1987, 6;
- FABBRINI, Intervento coatto ad istanza di parte e pregiudizialità, *Scritti giuridici*, I, Milano 1989, 181;
- FABBRINBI, Litisconsorzio, in *Enc. Diritto*, XXIV, Milano, 1974, 822;
- FABIANI, nota a Cass. civ. Sez. Unite, 17-06-2004, n. 11353, in *Foro It.*, 2005, 1, 1135;



- FADEL, nota a Trib. Verona, 21.9.1993, in Giur. It., 1994, I, 2, 318;
- FASCIANO, nota a Cass. civ. Sez. VI Ordinanza, 20-01-2011, n. 1328, in Giur. It., 2011, 12, 2611;
- FAZZALARI, Il giudizio civile di cassazione, Milano, 1960, 62, 74;
- FAZZALARI, Il processo ordinario di cognizione, II, Torino, 1990, 316;
- FAZZALARI, Revocazione (diritto processuale civile), XL, Milano 1989, 289;
- FERRARI-RUGGERI, Sequestro conservativo. Richiesta di autorizzazione a pro-cedere e necessarietà della motivazione in ordine alla sussistenza del periculum in mora e del fumus boni iuris, quali condizioni necessarie ed indefettibili per l'attivazione della misura cautelare, in Fisco, 2007, 14, 2035;
- FERRI, Appello, in Dig. It., XII, Torino, 1995, 570;
- FERRI, Decreto cautelare inaudita altera parte in corso di causa e mancata fissazione dell'udienza per la conferma modifica o revoca, nota a T. Aquila 31.10.2002, in GM, 2003;
- FERRI, in COMOGLIO, FERRI, TARUFFO (a cura di), Lezioni sul processo civile, Bologna, 1998, 859;
- FERRI, Interrogatorio (Diritto processuale civile), in Enc. Giur. Treccani, XVII, Roma, 1989, 8;
- FERRI, Il procedimento sommario di cognizione, in Riv., dir. processuale, I, 2010, 98;
- FERRI, I procedimenti di espropriazione, in COMOGLIO, FERRI, TARUFFO (a cura di), Lezioni sul processo civile, II, Bologna, 2006, 377;
- FERRO, Sub art. 257 biss c.p.c., in VIOLA (a cura di), Codice di procedura civile, Padova, 2013;
- FERRUA, Difesa (diritto di), in Digesto pen., III, Torino, 1989, 469;
- FESTI, nota a Cass. civ. Sez. Unite, 15-11-2007, n. 23726, in Danno e Resp., 2008, 10, 996;
- FINOCCHIARO, Al via il "filtro" in appello, al giudice la valutazione sull'ammissibilità, in Guida al Diritto, 2012, 35;
- FINOCCHIARO, Ispezione giudiziale (diritto processuale civile), in Enc. Del Dir., XXII, Milano 1972, 956;
- FINOCCHIARO, nota a Corte cost., 24-11-1992, n. 471, in Cor-riere Giur., 1993, 555;
- FIORUCCI, I provvedimenti d'urgenza ex art. 700 c.p.c., Milano, 2009, 14, 20, 23, 112, 113;
- FOIS, Legalità (principio di), in Enc. Dir., XXIII, Milano, 1973, 68;
- FORTINI, nota a Trib. Firenze, 27.10.1999, in Foro toscano - Toscana Giur., 2000, 23;
- FRASCA, nota a Pret. Bologna, 06-02-1996, in Foro It., 1996, I, 2574;
- FRUS, in CHIARLONI (a cura di), Le riforme del processo civile, Bologna, 1992, 11, 739, 795;
- FRUS, in Giur. It., 2003, 921;
- FRUS, nota a Trib. Torino, 21.4.1994, in Giur. It., 1995, I,2, 102;
- FRUS, nota a Pret. Torino, 4.7.1997, in Giur. It., 1998, 1406;
- GAETA, Rapporto di strumentalità tra revoca cautelare degli amministratori di s.r.l. e azione sociale di responsabilità, in So-cietà, 2010, 11, 1381;
- GALATRO, La procedura civile, Rimini, 2008, 663;
- GARBAGNATI, Il procedimento d'ingiunzione, Milano, 1991, 31, 137;
- GARILLI, nota ad App. Roma, 6.2.2001, in Nuova giur. Civ. comm., 2002, I, 838;
- GASPERINI, nota a Trib. Roma, 26.5.1995, in Giur. It., 1996, I,2, 768;
- GAZZONI, Manuale di diritto privato, Napoli, 2003, 762;
- GENNARI, nota a Trib. Ravenna, 9.6.1997, in Giur. It., 1998, 698;
- GIACALONE, nota a Cass. civile, sez. U, 25-05-1993, n. 5839, in Corriere giur. 1993, 1074;
- GIACOBBE, in PICARDI (a cura di), Codice di procedura civile, II, Milano, 2000, 1387;
- GILI, Alcune considerazioni in materia di preclusioni alla chia-mata in causa del terzo da parte dell'attore, in Giur. It., 1998, p. 3;

- GILI, nota a Cass. civ. Sez. III, 24-07-1993, n. 8293, in *Giur. It.*, 1994, I,1, 1042;
- GIORDANO, nota a Corte di Appello di Milano, 14.2.2007, in *Giur. Mer.*, 2008, I, 151;
- GIORDANO, sub art. 41 c.p.c., in VIOLA (a cura di), *Codice di procedura civile*, Padova, 2013, 109;
- GIORDANO, Sub art. 152 c.p.c., in VIOLA (a cura di), *Codice di procedura ci-vile*, Padova, 2013;
- GIORDANO, Sub Aspetti generali, in VIOLA (a cura di), *Codice di procedura civile*, Padova, 2013, 9, 15;
- GIORDANO, L'attività giurisdizionale, in VIOLA (a cura di), *Co-dice di procedura civile*, Padova, 2013, 3;
- GIOVANARDI, Sullo scopo dell'atto processuale in relazione alla disciplina della nullità, in *Riv. Dir. Civ.*, 1987, II, 279;
- GIRARDI, nota a Cass. civile, sez. Lavoro, 19-04-2002, n. 5698, in *Il lavoro nella giurisprudenza*, 2002, 12, 1164;
- GIUSSANI, nota a Cass. civ. Sez. Unite, 22.3.1996, n. 2465, in *Nuova Giur. Civ.*, 1997, I, 404;
- GIUSSANI, in TARUFFO (a cura di), *Le riforme della giustizia ci-vile*, Torino, 1993, 475;
- GLENDI, in CAPPONI, CARBONE, GLENDI, SCHLESIGNER, TA-VORMINA, TOMMASEO (a cura di), *Provvedimenti urgenti per il processo ci-vile*, in *Corr. Giur.*, 1991, 64;
- GRANZOTTO, nota a Trib. Roma, 24.7.1998, in *Giur. Merito*, 1999, 768;
- GRASSO, Della responsabilità delle parti per le spese e per i danni processuali, in *Comm. c.p.c. ALLORIO*, I, Torino, 1973, 975;
- GRASSO, Espropriazione di beni indivisi, in *Enc. Dir.*, XV, Milano, 1966, 793;
- GRASSO, L'espropriazione della quota, Milano, 1957, 254;
- GRASSO, L'interesse ad impugnare, Milano, 1967; SALVANESCHI, L'interesse ad impugnare, Milano, 1990;
- GRAZIOSI, Riflessioni in ordine sparso sulla riforma del giudizio in cassazione (l. n. 69 del 2009), in *Riv. Trim. Dir. Proc.*, 2010, 37 ss.;
- GREVI, Processo penale e riforme costituzionali nel faticoso cammino della Commissione bicamerale, in *Politica dir.*, 1998, 132;
- GROSSI, Termine (diritto processuale civile), in *Enc. Diritto*, XLVI, Milano, 1992, 249;
- GITTI, Contratti e regolamenti normativi, Padova, 1994, 784;
- GUAGLIONE, Art. 669 octies c.p.c., in CIPRIANI-MONTELEONE (a cura di), *La riforma del processo civile*, Padova, 2007, 485;
- GUARNIERI, LACARBONARA, nota a Cass. civ., Sez. II, 19-01-2005, n. 1064; Cass. civ., Sez. Unite Sent., 30-07-2008, n. 20604, in *Lavoro nella Giur.*, 2009, 1, 33;
- GUARNIERI, nota a Cass. civile, sez. Lavoro, 29-05-1998, n. 5356, in *Il lavoro nella giurisprudenza*, 1998, 11, 953;
- GUARNIERI, nota a Cass. civile, sez. Lavoro, 25-11-1999, n. 13147, in *Il lavoro nella giurisprudenza*, 2000, 6, 557;
- GUARNIERI, nota a Cass. civ. Sez. Unite, 12-06-1995, n. 6597, in *Corriere Giur.*, 1995, 10, 1161;
- GUARNIERI, nota a Cass. civ. Sez. Unite Sent., 30-07-2008, n. 20604, in *Riv. Dir. Proc.*, 2009, 4, 1012;
- GUASTINI, Art. 101, in *Comm. Cost. Branca*, Bologna-Roma, 1991, 193;
- GUIDI, Ingiunzione di pagamento e sfratto, Milano, 1937, 85;
- JANNUZZI, Denuncia di nuova opera, in *Enc. Dir.*, XII, Milano, 1964, 171;
- IUORIO, nota a Cass. civ. Sez. Unite, 22-02-2010, n. 4059, in *Riv. Esec. Forzata*, 2010, 1-2;
- LA CHINA, *Diritto processuale civile. Le disposizioni generali*, Milano, 1991, 673, 707, 751;

- LA CHINA, Giudice (astensione e ricsuzione), in Digesto civ., IX, Torino, 1993, 29, 30;
- LA CHINA, Manuale di diritto processuale civile, Milano, 2003, 289;
- LA CHINA, Notificazione (diritto processuale civile), in Enc. Giur. Treccani, XXI, Roma, 1988, 4;
- LANCELOTTI, Sentenza civile, in Nuovissimo Dig., XVI, Torino 1969, 1112, 1120;
- LAPERTOSA, In tema di competenza e procedimento cautelare, in Riv. Dir. Proc., 1995, 415;
- LASERRA, Interrogatorio (Diritto processuale civile), in Nuov. Dig. It., VIII, Torino, 1962, 917;
- LAUDISA, Prova testimoniale. Diritto Processuale civile, in Enc. Giur., Roma, 1991, 8, 9, 10;
- LEONE, nota a Cass. civ. Sez. III Sent., 28-11-2008, n. 28424, pubblicata in Contratti, 2009, 5, 449;
- LEPRI, La riduzione del pignoramento prima dell'udienza per l'assegnazione o la vendita, in REF, 2000, 119;
- LEVONI, L'organizzazione degli uffici. La competenza, in BONSI-GNORI, LEVONI, RICCI, Il giudice di pace, Torino, 1995, 128;
- LIEBMAN, in COLESANTI, MERLIN, RICCI (a cura di), Manuale di diritto processuale civile, Principi, Milano, 2007, 205;
- LIEBMAN, Manuale del diritto processuale civile, Milano, 1957, 334;
- LIEBMAN, Manuale di diritto processuale civile. Principi, Milano, 1992, 329;
- LIEBMAN, Manuale di diritto processuale civile. Principi, Milano, 2002, 223;
- LIEBMAN, Manuale di diritto processuale civile, I-II, Milano, 1992;
- LIEBMAN, Manuale di diritto processuale civile, II, Milano, 1984, 280;
- LIEBMAN, Manuale di diritto processuale civile, II, Milano, 239;
- LO CASCIO, nota a Cass. Civ., sez. I, 13-06-1990, n. 5751, in Giust. civ. 1990, I, 2288;
- LOMBARDI, Interesse ad agire, in Comm. Verde, Vaccarella, Torino, 2001;
- LUDOVICI, sub art. 273 c.p.c., in VIOLA (a cura di), Codice di procedura civile, Padova, 2013;
- LUGO, Manuale di diritto processuale civile, Milano, 2005, 124;
- LUISO, Competenza del giudice di pace, in CONSOLO, LUISO, SASSANI, Commentario alla riforma del processo civile, Milano, 1996, 10;
- LUISO, Diritto processuale civile, I, Milano, 2000, 342;
- LUISO, Diritto processuale civile. Il processo di cognizione, Milano, 2009, 6;
- LUISO, Diritto processuale civile. Il processo di cognizione, II, Milano, 2009, 226;
- LUISO, Diritto processuale civile. Il processo esecutivo, Milano, 2009, 21, 51;
- LUISO, Diritto processuale civile, I, Milano, 2009, 240, 415, 421;
- LUISO, Diritto processuale civile, I, Milano, 2011, 33, 262, 287;
- LUISO, Diritto processuale civile, I, Milano, 2012, 10;
- LUISO, Diritto processuale civile, III, Milano, 2000, 64, 181;
- LUISO, Diritto processuale civile, III, Milano, 2007, 128;
- LUISO, Diritto processuale civile, III, Milano, 2009, 228;
- LUISO, Diritto processuale civile, IV, Milano, 2011, 139, 155, 175, 185, 186;
- LUISO, Il procedimento sommario di cognizione, in Judicium.it, 2009;
- LUISO, Il processo del lavoro, Torino, 1992, 6, 12, 126, 173, 205;
- LUISO, in nota di BUONCRISTIANI, Il nuovo procedimento cautelare, in CECHELLA, AMADEI, BUONCRISTIANI (a cura di), Il nuovo pro-cesso ordinario e sommario di cognizione, Milano, 2006, 105;
- LUISO, L'esecuzione ultra partes, Milano, 1984, 55;

- LUISO, in CONSOLO, LUISO, SASSANI (A CURA DI), La riforma del processo civile, Milano, 1996, 315;
- LUISO, sub art. 22, in CONSOLO, LUISO, SASSANI (a cura di), La riforma del processo civile, in Il Giudice di pace e la legge n. 477/92 di entrata in vigore parziale della riforma, Milano, 1992, 280;
- LUISO, Successione nel processo, Enc. Giur. Treccani, XXX, Roma, 1993, 3;
- LUPOI, Sommario (ma non troppo), in Judicium.it, 2010;
- MAGRI, Sub art. 615 c.p.c., in CENDON (a cura di), Commentario al codice di procedura civile, Milano, 2012;
- MANDRIOLI-CARATTA, Come cambia il processo civile, Torino, 2009;
- MANDRIOLI, Corso di diritto processuale civile, II, Torino, 1991, 416;
- MANDRIOLI, Corso di diritto processuale civile, I, Torino 2000, 133;
- MANDRIOLI, Corso di diritto processuale civile, Torino, 2009, 101, 144, 286, 535;
- MANDRIOLI, Diritto processuale civile, I, 20<sup>a</sup> ed. Torino, 2009, 3, 93, 454, 458, 466, 475;
- MANDRIOLI, Diritto processuale civile, I, 22<sup>a</sup> ed. Torino, 2012, 283;
- MANDRIOLI, Diritto processuale civile, II, Torino, 2002, 44, 148;
- MANDRIOLI, Diritto processuale civile, II, Torino, 2009, 368, 397, 402, 442, 472, 475, 512, 530, 566;
- MANDRIOLI, Diritto processuale civile, II, 22<sup>a</sup> ed. Torino, 2012, 209;
- MANDRIOLI, Diritto processuale civile, III, Torino, 2009, 13;
- MANDRIOLI, Diritto processuale civile, III, 20<sup>a</sup> ed., Torino, 2009, 360;
- MANDRIOLI, Diritto processuale civile, IV, L'esecuzione forzata, i procedimenti speciali non cognitori, Torino, 2005, 289, 294;
- MANDRIOLI, Diritto processuale civile, IV, Torino, 2003, 272;
- MANDRIOLI, Diritto processuale civile, IV, Torino, 2009, 70, 77, 135;
- MANDRIOLI, Diritto processuale civile, Torino, 2011;
- MANDRIOLI, Esecuzione forzata degli obblighi di fare e di non fare, in Digesto civ., VI, Torino, 1991, 552;
- MANDRIOLI, Esecuzione per consegna o rilascio, in Digesto civ., VII, Torino, 1991, 629;
- MANDRIOLI, Il terzo nel processo esecutivo, in Riv. Dir. Proc., 1954, 185;
- MANDRIOLI, La rappresentanza nel processo civile, Torino, 1959, 101;
- MANDRIOLI, Vizi c.d. "non formali" degli atti processuali civili, in Jus, 1966, 328;
- MANDRIOLI, già cit. 395...vedi pag. 12 e 17 Cap. III
- MARELLI, La conservazione degli atti invalidi nel processo civile, Padova, 2000, 51;
- MARELLI, nota a Cass. Civ. 10-10-2003, n. 15142, in Fallimento, 2004, 11, 1201;
- MARTINELLI, Sul diritto all'indennità di fine rapporto dell'agente dimissionario, DL 1969, II, 104;
- MARUFFI, nota a Cass. civ., 3.2.2010, n. 2505, in Riv. Dir. Proc., 2011, 5, 1277;
- MASI, Il possesso e la denuncia di nuova opera e di danno temuto, in RESCIGNO (a cura di), Trattato di diritto privato, 8, II, Torino, 2000, 635;
- MAZZARELLA, Analisi del giudizio civile di cassazione, Padova, 2003, 113;
- MECACCI, Commento agli artt. 669 bis – 669 quaterdecies c.p.c., in VIOLA (a cura di), Codice di procedura civile (con approfondimenti di dottrina e giurisprudenza), Padova, 2011, 1132;
- MECACCI, nota a Corte di Appello di Roma, ordinanza del 25.1.2013, in La Nuova Procedura Civile, 2, 2013, 165;
- MECACCI, sub art. 156 c.p.c. in VIOLA (a cura di), Codice di procedura civile, Padova, 2013, 255, 258;

- MECACCI, Sub art. 669 bis c.p.c., in VIOLA (a cura di), Codice di procedura civile, Padova, 2013;
- MECACCI, Sub art. 703 c.p.c., in VIOLA (a cura di), Codice di procedura civile, Padova, 2013;
- MELLONE, Manuale di procedura civile, Matelica (MC) 2013, 92, 93, 204, 283, 286, 296;
- MENCHINI, Il giudicato civile, in Giurisprudenza sistematica di diritto processuale civile, Torino, 2002, 139;
- MENCHINI, L'ultima «idea» del legislatore per accelerare i tempi della tutela dichiarativa dei diritti: il processo sommario di cognizione, in Judicium.it, 2009, 1025;
- MENCHINI, NAPPI, Breviaria Iuris, in CIAN, TRABUCCHI, Formulario annotato del codice di procedura civile, Padova, 2010, 518;
- MENCHINI, sub art. 360 bis, in BALENA, CAPONI, CHIZZINI, MENCHINI, La riforma della giustizia civile, Torino, 2009, 118;
- MENCHINI, nota a Cass. civile, sez. Lavoro, 03-04-1990, n. 2680, in Riv. giur. lav. 1991, II, 196;
- MERLIN, Commento all'art. 669 decies, in TARZIA, CIRPIANI (a cura di), Provvedimenti urgenti per il processo civile, in Nuove leggi civili commentate, 1992, 377, 379;
- MERLIN, Le controversie distributive, in AA.VV., Il processo civile di riforma in riforma, II, Milano, 2006, 136;
- MERLIN, Procedimenti cautelari ed urgenti in generale, in Digesto civ., XIV, Torino, 1996, 374, 399, 402;
- MERLO, In tema di sanatoria del ricorso nullo nel processo del lavoro, in RDPr, 1999, 223;
- MINARDI, Appello civile, Milano, 2011, 57;
- MINARDI, Il processo sommario di cognizione, in Altalex.com, 2009;
- MINARDI, Le trappole del processo civile, Milano, 2010, 9;
- MONTANARI, Trattazione della causa e preclusioni nel procedimento di cognizione davanti al giudice di pace, in FORNASARI, MARINELLI, Padova, 2007, 31;
- MONTELEONE, Diritto processuale civile, 2ª ed. Padova, 2000, 55;
- MONTELEONE, Diritto processuale civile, Padova, 2002, 212;
- MONTELEONE, Diritto processuale civile, Padova, 2004.
- MONTELEONE, Diritto processuale civile, I, Padova, 2007, 323;
- MONTELEONE, Diritto processuale civile, III, Padova, 2000, 1035;
- MONTELEONE, Manuale di diritto processuale civile, II, Padova, 2009, 194, 254, 267;
- MONTESANO, ARIETA, Diritto processuale civile, I, Torino, 1999, 301;
- MONTESANO, ARIETA, Diritto processuale civile, III, Torino, 1998, 84, 379;
- MONTESANO, ARIETA, Diritto processuale civile, III, Torino, 1999, 110, 131;
- MONTESANO, ARIETA, Trattato di diritto processuale civile, I, Padova, 2001, 181, 321, 375, 403, 834, 1002, 1006, 1007, 1327;
- MONTESANO, ARIETA, Trattato di diritto processuale civile, I, Principi generali. Rito ordinario di cognizione, 2, Padova, 2001, 1946;
- MONTESANO, Le «prove atipiche» nelle «presunzioni» e negli « argomenti » del giudice civile, in Riv. dir. proc., 1980, 233;
- MONTESANO, Strumentalità e superficialità della cognizione cautelare, in Riv. Dir. Proc., 1999, p. 309;
- MONTESANO, VACCARELLA, Manuale di diritto processuale del lavoro, Napoli, 1996, 13, 105, 125;
- MOSELLI, Autonomia contrattuale, in VIOLA (a cura di), Il contratto, Padova, 2009, 27;
- MURRA, Parti e difensori, in Digesto civ., XIII, Torino, 1995;
- MUTARELLI, nota a Trib. Santa Maria Capua Vetere, 5.11.1996, in Foro It., 1997, I, 1634;

- NAPOLETANO, Il contenzioso della previdenza sociale, in RIVA, SANSE-VERINO, MAZZONI (a cura di), Nuovo trattato di diritto del lavoro, IV, Padova, 1975, 477;
- NASI, Lezioni di diritto processuale civile, II, Pescara, 2000, 558;
- NEGRI, Con il filtro in appello 60mila liti in meno all'anno, in *ilSole24Ore* del 13.9.2012, 21;
- NEGRI, nota a Cass. civ. Sez. Unite, 23-05-2001, n. 212, in *Cor-riere Giur.*, 2001, 11, 1473;
- NICOLETTI, Precetto (dir. proc. civ.), in ED, XXXIV, Milano, 1985, 853, 871;
- OBERTO, Il nuovo processo cautelare, Milano, 1992;
- OLIVIERI, Il procedimento sommario di cognizione (primissime brevi note), in *Judicium.it*, 2009;
- OLIVIERI, I provvedimenti cautelari nel nuovo processo civile, in *Riv. Dir. Proc.*, 1991, 688, 704;
- OPROMOLLA, nota a App. Salerno, 07-06-1999, in *Dir. Fall.*, 1999, II, 1233;
- ORIANI, Domanda giudiziale, in *Enc. Giur. It.*, Roma, 1989, 6;
- ORIANI, L'opposizione agli atti esecutivi, Napoli, 1987, 224;
- ORIANI, Nullità degli atti processuali, in *Enc. Giur.*, XXI, Roma, 1990, 7, 9;
- PAGNI, La "riforma" del processo civile: la dialettica tra il giudice e le parti (e i loro difensori) nel nuovo processo di primo grado, in *Corr. Giur.*, 2009, 1318;
- PAJARDI, Il procedimento monitorio, Milano, 1991, 77;
- PANZAROLA, Cessazione della materia del contendere, in *Enc. Giur. Treccani*, VI, 2002, 1;
- PATTI, Le impugnazioni: natura e struttura, in *Fallimento*, 2011, 9, 1105;
- PAVANINI, Appunti intorno agli effetti della confusione nel processo civile, in *Riv. Dir. Proc.*, 1933, I, 388;
- PELLEGRINO, Il processo di esecuzione immobiliare, Milano, 2001, 71;
- PERA, Rapporti di c.d. parasubordinazione e rito del lavoro, in *Riv. Dir. Proc.*, 1974, 422;
- PERROTTA, nota a Tribunale di Milano, sezione dodicesima, sentenza del 23.1.2013, in *La Nuova Procedura Civile*, 2, 2013;
- PICARDI, Appunti di diritto processuale civile, Milano, 2002, 12;
- PICARDI, Dei termini, *Com. UTET*, I, 2, Torino, 1973, 1574;
- PICARDI, La successione processuale, Milano, 1964, 131;
- PICARDI, Manuale del processo civile, Milano, 2006, 250;
- PICARDI, Sub art. 152 c.p.c., in *Comm. c.p.c.*;
- PILONI, Rimedi giudiziali esperibili in sede di attuazione dei provvedimenti cautelari, in *Esecuzione forzata*, 2005, 4;
- PIRRO, Il nuovo procedimento sommario di cognizione, Napoli, 2009;
- PISANI, Le preclusioni nel rito del lavoro, in *Judicium.it*, 2010;
- POGGIO, nota a Cass. Civ., Sez. Un., 17-7-2008, n. 19600, in *Giur. It.*, 2009, 7, 1727;
- POLI, Il giudizio in cassazione dopo la riforma, in *Riv. Dir. Proc.*, 2007, 11;
- POLISENO, L'estinzione del processo esecutivo, in *MICCOLIS*, - PERAGO, L'esecuzione forzata riformata, Torino, 2009, 755;
- PONTECORVO, nota a Trib. Ancona, 11.11.1995, in *Giur. It.*, 1996, I,2, 564;
- PORRECA, Il procedimento sommario di cognizione, Milano, 2011, 177, 239, 245;
- POTOTSHINING, in TARZIA (a cura di), I procedimenti cautelari, Padova, 1990, 58;
- PROIETTI, Il processo del lavoro, in VIOLA (a cura di), *Codice di procedura civile*, Padova, 2011, 641, 643;
- PROIETTI, sub art. 360 c.p.c., in VIOLA (a cura di), *Codice di procedura civile*, Padova, 2013;
- PROIETTI, Sub art. 409 c.p.c., in VIOLA (a cura di), *Codice di procedura civile*, Padova, 2013;
- PROIETTI, Sub art. 433 c.p.c., in VIOLA (a cura di), *Codice di procedura civile*, Padova, 2013;

- PROTO PISANI, *Appunti sulla giustizia*, Bari, 1982, 313;
- PROTO PISANI, *Controversie individuali di lavoro*, Torino, 1993, 7, 51, 71;
- PROTO PISANI, *Dell'esercizio dell'azione*, Com. UTET, I, 2, Torino 1973, 1202;
- PROTO PISANI, *Dell'esercizio dell'azione*, in ALLORIO (a cura di), *Commentario del codice di procedura civile*, Torino, 1973, 1101;
- PROTO PISANI, *Diritto processuale civile*, Napoli, 2006, 314;
- PROTO PISANI, *Il nuovo art. 111 Cost. e il giusto processo*, in *Foro it.*, 2000;
- PROTO PISANI, *La nuova disciplina del processo civile*, Napoli, 1991, 19, 61, 212, 213, 232, 341, 376;
- PROTO PISANI, *La nuova disciplina del processo ordinario di cognizione di primo grado e d'appello*, in *Foro it.*, 1991, 144;
- PROTO PISANI, *Lezioni di diritto processuale civile*, Napoli, 1996, 807;
- PROTO PISANI, *Lezioni di diritto processuale civile*, Napoli, 1999, 169, 335, 350, 398, 482, 490, 498;
- PROTO PISANI, *Lezioni di diritto processuale civile*, 3<sup>a</sup> ed., Napoli, 1999, 516;
- PROTO PISANI, *Lezioni di diritto processuale civile*, Napoli, 2002, 528, 548, 712;
- PROTO PISANI, *Lezioni di diritto processuale civile*, Napoli, 2006, 229, 512, 734;
- PROTO PISANI, *nota a Corte Costituzionale 28 giugno 1985*, in *Foro It.*, 1985, I, p. 1881;
- PROTO PISANI, *Procedimenti cautelari*, in *Enc. Giur. Treccani*, XXIV, Roma, 1991, 2, 16;
- PROTO PISANI, *Provvedimenti d'urgenza*, in *Enc. Giur. Treccani*, XXV, Roma, 1991, 6, 7, 12, 13, 16;
- PUGLIESE, *Giudicato civile (dir. vig.)*, in *Enc. Dir.*, XVIII, Milano, 1969, 802;
- PUNZI, *Delle comunicazioni e notificazioni*, Com. UTET, I, 2, Torino, 1973, 1441;
- PUNZI, *Il processo civile*, I, 2010, 58, 59;
- PUNZI, *Il processo civile, sistema e problematiche*, vol. II, Torino, 2010;
- PUNZI, *Notificazione (diritto processuale civile)*, in *Enc. Dir.*, XXVIII, Milano, 1978, 641;
- QUERCI, *nota a Cass. civ. Sez. Unite, 11.1.2008, n. 581*, in *Nuova Giur. Civ.*, 2008, 5, 1, 623;
- RAGUSA MAGGIORE, *nota a Cass. civ. Sez. I, 18-07-1995, n. 7802*, in *Dir. Fall.*, 1996, 2, 251;
- RAITI, *Brevi note sul "filtro" in Cassazione secondo la legge di riforma al codice di rito civile 18 giugno 2009, n. 69*, in *Riv. Dir. Proc.*, 2009;
- RAITI, *nota a Trib. Caltanissetta Sez. lavoro (Ord.), 14-11-2003*, in *Corriere Giur.*, 2004, 10, 1348;
- RANDO, *nota a Cass. civ. Sez. Unite, 22-04-2010, n. 9523*, in *Corriere Giur.*, 2010, 10, 1319;
- RASCIO, *L'oggetto dell'appello civile*, Napoli, 1996, 236;
- RAVERA, *Atto di citazione per revocazione di sentenza*, in *Altalexformulario.it*, 2009;
- RECCHIONI, *Il processo cautelare uniforme*, in CHIARLONI, CONSOLO, *Trattato sui processi speciali*, Torino, 2005, 516;
- RECCHIONI, *Il processo cautelare uniforme*, in CHIARLONI-CONSOLO (a cura di), *Trattato sui processi speciali*, II, Torino, 2005, 527.
- REDENTI, *Diritto processuale civile*, III, Milano, 1957, 114;
- REDENTI, *Il giudizio civile con pluralità di parti*, Milano, 1960, 268;
- REDENTI, VELLANI, *Lineamenti di diritto processuale civile*, Milano, 2005, 249;
- REDENTI, VILLANI, *Diritto processuale civile*, III, Milano, 1999, 298, 376;
- REIBALDI, VITTORIA, *Il processo di esecuzione*, Milano, 1995, 140;
- RICCI, *Il giudizio civile di rinvio*, Milano, 1967, 139;
- RICCI, *La connessione nel processo esecutivo*, Milano, 1986, 290;

- RICCI, La riforma del processo civile, Torino, 2009, 23;
- RINALDI, sub art. 105 c.p.c., in VIOLA (a cura di), Codice di procedura civile, Padova, 2013, 192, 193;
- RINALDI, Sub. art. 311 c.p.c., in VIOLA (a cura di), Codice di procedura civile, Padova, 2013;
- RINALDI, Sub artt. 311-322 c.p.c., in VIOLA (a cura di), Codice di procedura civile, Padova, 2013;
- RINALDI, sub. 342 c.p.c., in VIOLA (a cura di), Codice di procedura civile, Padova, 2011;
- ROCCO, Trattato di diritto processuale civile, VI, Torino, 1962, 130;
- RONCO, I mutamenti nel sistema della competenza, in Giust. It., 2009, 1574;
- RONCO, Struttura e disciplina del rito monitorio, Torino, 2000, 87, 604;
- ROSELLI, Il possesso e le azioni di nunciazione, in Giur. sist. Bi-giavi, Torino, 1993, 646;
- ROSSI, sub art. 51, in Comm. VERDE, VACCARELLA, I, Torino, 1997, 519;
- ROSSETTI, nota a Cass. civ. Sez. III, 26-04-2000, n. 5343, in Diritto e Giustizia, 2000, f.18;
- ROSSETTI, nota a Cass. civ. Sez. III, 18-07-2000, n. 9451, in Diritto e Giustizia, 2000, f. 47;
- ROTA, in TARUFFO (a cura di), Le riforme della giustizia civile, Torino, 1993, 106;
- RUBINO, nota a Cass. civ. Sez. Unite Sent., 15-11-2007, n. 23726, in Obbl. e Contr., 2008, 1, 3;
- RUFFINI, CAVALLINI, nota a Cass. civ. Sez. Unite, 20-04-2005, n. 8203, in Corriere Giur., 2005, 7, 934;
- RUFFINI, La prova nel giudizio civile di appello, Padova, 1997, 267, 285;
- SACCO, CATERINA, Il possesso, in CICU, MESSINEO (a cura di) Trattato di diritto privato, VII, Milano, 2000, 431;
- SALEMI, Procedimento sommario di cognizione, Montecatini Terme (PT), 2010;
- SALETTI, Costituzione in giudizio, in Enc. Giur., X, Roma, 1993, 3;
- SALETTI, La custodia dei beni pignorati nell'espropriazione immobiliare, in RS, 2006, 140;
- SALETTI, Le misure cautelari a strumentalità attenuata, in TARZIA-SALETTI (a cura di), Il processo cautelare, Padova, 2008, 305;
- SALETTI, nota a Cass. civ. Sez. I, 23.6.2008, n. 17028, in Giur. It., 2009, 3, 677;
- SALETTI, nota a Cass. civ. Sez. Unite, 05-07-2007, n. 15142, in Riv. Dir. Proc., 2008, 3, 779;
- SALETTI, Processo esecutivo e prescrizione. Contributo alla teoria della domanda esecutiva, Milano, 1992, 48;
- SALETTI, sub art. 23, in SASSANI, La riforma della società. Il processo, Torino, 2003, 223;
- SALETTI, Sub art. 614 bis c.p.c., in SALETTI, SASSANI (a cura di), Commentario alla riforma del codice di procedura civile (L. 18.6.2009, n. 69), Torino, 2009;
- SALVANESCHI, in TARZIA (a cura di), Il nuovo processo cautelare, Padova, 1993;
- SALVANESCHI, L'interesse ad impugnare, Milano, 1990, 41;
- SAMORI, in CARPI, COLESANTI, TARUFFO (a cura di), Commentario al codice di procedura civile, Milano, 1991, 242;
- SAMORI', in Commentario CARPI, COLESANTI, TARUFFO, Padova, 2002, 2055, 2056, 2061;
- SANDULLI, Intervista a Piero Sandulli: i problemi della giustizia non si risolvono abbassando la tutela, in ilProcessoCivile.com, 193, 2012;
- SANDULLI, Il diritto alla tutela giurisdizionale alla luce della Dichiarazione Universale dei diritti dell'uomo del 10 dicembre 1948, in Riv. Dir. Proc., 2009, 381, 387;
- SANDULLI, La tutela cautelare in presenza di un giudizio di costituzionalità, in Riv. Dir. Proc., 2009, 3, 790;
- SANDULLI, SOCCI, Il processo del lavoro, Milano, 2000, 110;
- SANGIOVANNI, nota a Trib. Padova (Decr.), 20-05-2005, in Corriere Giur., 2005, 9, 1260;



- SANTAGADA, nota a Trib. Roma, 26.3.1993, in Giust. Civ., 1993, I, 2253;
- SANTAGADA, nota a Trib. Roma, 18.8.1994, in Giust. Civ., 1995, I, 1931;
- SANTANGELI, L'interpretazione della sentenza civile, Milano, 1996, 119;
- SANTORO PASSARELLI, Il lavoro "parasubordinato", Milano, 1979;
- SANTOSUOSSO, nota a Corte di Appello di Palermo, sezione terza, ordinanza del 15.4.2013 in La Nuova Procedura Civile, 3, 2013, 201;
- SASSANI, Interesse ad agire, I, Diritto processuale civile, in Enc. Giur., XVII, Roma, 1989;
- SASSANI, Lezioni di diritto processuale civile, 2006, 437;
- SATTA, Commentario al codice di procedura civile, I, Milano, 1959, 509, 111;
- SATTA, Commentario al codice di procedura civile, II, 2, Milano, 1959, 345;
- SATTA, Commentario al codice di procedura civile, III, Milano, 1965, 472;
- SATTA, Commentario al codice di procedura civile, III, Milano, 1966, 225;
- SATTA, Commentario al codice di procedura civile. Disposizioni generali, I, Milano, 1966, 532;
- SATTA, Commentario al codice di procedura civile – processo di cognizione, IV, 2, Roma, 1966, 271;
- SATTA, Diritto processuale civile, Padova, 1981, 160;
- SATTA, L'esecuzione forzata, Torino, 1963, 59, 88;
- SATTA, PUNZI, Diritto processuale civile, Padova, 1993, 641, 714;
- SATTA, PUNZI, Diritto processuale civile, Padova, 1996, 897;
- SATTA, PUNZI, Diritto processuale civile, II, Padova, 2000, 131, 202, 619;
- SATTA, sub art. 505 c.p.c., in Commentario al codice di procedura civile, III, Milano, 1965, 201;
- SATTA, Sul litisconsorzio necessario, in RISG, 1955;
- SCARANO, nota a Cass. civ. Sez. I, 07-03-2006, n. 4890, in Fam. Pers. Succ., 2006, 6, 552;
- SCARDACCIONE, La conversione del pignoramento e l'intervento dei creditori nell'espropriazione, in Riv. Dir. Proc., 1960, 651;
- SCARPA, nota a Giudice di pace Monza, 17-07-2007, in Giudice di pace, 2008, 2, 128;
- SCARPA, sub art. 669 terdecies, in CENDON (a cura di), Commentario al codice di procedura civile, Milano, 2012, 725;
- SCARPA, Sub 700 c.p.c., in CENDON (a cura di), Commentario al codice di procedura civile, Milano, 2012, 1065;
- SCARSELLI, Le spese giudiziali civili, Milano, 1998, 15;
- SCARSELLI, nota a Cass. civ. Sez. Unite Ord., 08-10-2001, n. 12345, in Foro It., 2002, I, 1613;
- SCHERMI, nota a Trib. Monza, 04-10-1983, in Giust. Civ., 1984, I, 1307;
- SEGRE', Della competenza per materia e valore, in Comm. c.p.c. ALLORIO, I, Torino, 1973, 120, 297;
- SENINI, Ammessa la domanda riconvenzionale nel processo sommario di cognizione, in Le Società, 2005, p. 5, 650;
- SIMI, Le controversie in materia di previdenza ed assistenza obbligatorie, in MGL, 1975, 713;
- SIRACUSANO, in PICARDI (a cura di), Codice di procedura civile, II, Milano, 2000, 2024, 2031;
- SIRACUSANO, nota a Pret. Salerno, 3.10.1995, in Giur. di Merito, 1996, 917;
- SIRACUSANO, nota a Pret. Trani, 5.12.1995, in Giur. di Merito, 1996, 917;
- SIRACUSANO, sub art. 669 bis, in PICARDI (a cura di), Codice di procedura civile, Milano, 2000, 1981;
- SPACCAPELO, CAPPONI, nota a Trib. Venezia Ord., 19-04-2007, in Riv. Esec. Forzata, 2007, 3, 560;

- SPEDICATO, Il processo civile telematico: le norme di riferimento e le fasi operative, in *La Nuova Procedura Civile*, 3, 2013, 7;
- SPINA, La nuova mediazione civile. Prima analisi delle novità introdotte dal c.d. Decreto del fare, in *La Nuova Procedura Civile*, 3, 2013, 74;
- SPINA, La prima udienza davanti al giudice del lavoro, in *La Nuova Procedura Civile*, 3, 2013, 99;
- SPINA, L'udienza di prima comparizione ex art. 183 c.p.c., in *La Nuova Procedura Civile*, 3, 2013, 98;
- SPINA, nota a Cass. Civ., Sez. I, 9.1.2013, n. 226, in *Lanuovaproceduracivile.it*, 2013;
- SPINA, Nuovo precetto e conseguenze del mancato avvertimento ex art. 480 c.p.c., in *La Nuova Procedura Civile*, 5, 2016;
- SPINA, Sub art. 163 c.p.c., in VIOLA (a cura di), *Codice di procedura civile*, Padova, 2013;
- SPINA, Sub art. 164 c.p.c., in VIOLA (a cura di), *Codice di procedura civile*, Padova, 2011;
- STAIANO, sub art. 136 c.p.c. in VIOLA (a cura di), *Codice di procedura civile*, Padova, 2013;
- TARUFFO, La motivazione della sentenza civile, Padova, 1976, 75;
- TARUFFO, Onere della prova, in *Digesto civ.*, XIII, Torino, 1996, 72;
- TARUFFO, Presunzioni (dir. proc. civ.), in *Enc. Giur.*, XXIV, Roma, 1991, 210;
- TARUFFO, Prova testimoniale, IN *Enc. Diritto*, XXXVII, Milano, 1988, 731, 749;
- TARZIA, FONTANA, Sentenza civile, in *Enc. Giur. Treccani*, XXVIII, Roma, 1992, 8;
- TARZIA, GHIRGA, Il reclamo, in TARZIA (a cura di), *Il processo cautelare*, II, Padova, 2004, 423;
- TARZIA, Il litisconsorzio facoltativo nel processo di primo grado, Milano, 1972, 12;
- TARZIA, Il nuovo processo cautelare, Padova, 1993;
- TARZIA, Lineamenti del nuovo processo di cognizione, Milano, 1991, 57;
- TARZIA, Lineamenti del nuovo processo di cognizione, Milano, 2002, 266, 277, 284, 295;
- TARZIA, Lineamenti del processo civile di cognizione, Milano, 2007, 275, 285, 291;
- TARZIA, *Manuale del processo del lavoro*, Milano, 1980, 98;
- TARZIA, *Manuale del processo del lavoro*, Milano, 2008, 1, 86, 91, 138, 147;
- TATANGELO, Questioni attuali in tema di espropriazione presso terzi, con specifico riferimento all'espropriazione dei crediti della p.a., in *REF*, 2003, 445;
- TATARELLI, nota a Cass. civ. Sez. lavoro, 9.7.2004, n. 12767, in *Mass. Giur. Lav.*, 2004, 850;
- TATARELLI, nota a Cass. civ. Sez. Unite, 17-06-2004, n. 11353, in *Mass. Giur. Lav.*, 2004, 954;
- TEDOLDI, Appunti sul processo del lavoro, in *GI*, 2002, 1546;
- TEDOLDI, Giudice di Pace, in *Digesto*, Torino, 2003, 732;
- TEDOLDI, Giudice di Pace, in *Digesto civ.*, Agg., II, Torino, 2003, 347, 753;
- TEDOLDI, L'oggetto della domanda di intervento e delle controversie sul riparto nella nuova disciplina dell'espropriazione forzata, in *Riv. Dir. Proc.*, 2006, 1314;
- TERRUSI, Il ricorso per cassazione nel processo civile, Torino, 2004, 254;
- TESORIERE, *Diritto processuale del lavoro*, Padova, 2004, 185;
- TOMMASI, La riforma degli artt. 645-648 c.p.c., in *La Nuova Procedura Civile*, 3, 2013, 71;
- TOMMASI, Luci ed ombre nel nuovo pignoramento presso terzi (luci pochissime), in *La nuova procedura civile*, 2, 2013, 75;
- TOMMASI, Sub art. 474 c.p.c., in VIOLA (a cura di), *Codice di procedura civile*, Padova, 2013;
- TOMMASI, Sub art. 491 c.p.c., in VIOLA (a cura di), *Codice di procedura civile*, Padova, 2013;
- TOMMASI, Sub art. 495 c.p.c., in VIOLA (a cura di), *Codice di procedura civile*, Padova, 2013;
- TOMMASI, Sub art. 506 c.p.c., in VIOLA (a cura di), *Codice di procedura civile*, Padova, 2013;
- TOMMASI, Sub art. 555 c.p.c., in VIOLA (a cura di), *Codice di procedura civile*, Padova, 2013;

- TOMMASEO, I provvedimenti d'urgenza, Padova, 1983;
- TOMMASEO, Provvedimenti di urgenza, in Enc. Dir., XXXVII, Milano, 1998, 103, 858, 870, 873, 879;
- TOMMASEO, Lezioni di diritto processuale civile, I. Disposizioni generali, Padova, 2005, 208;
- TOMMASEO, Lezioni di diritto processuale civile, I, Torino, 2005, 304;
- TONA, La citazione dovrà andare subito al solo, in *ILSole24Ore* del 6.8.2012, n. 216, 6;
- TONA, Spazi ridotti per presentare nuove prove e documenti, in *ILSole24Ore*, n. 216, 6;
- TRABUCCHI, Istituzioni di diritto civile, Padova, 1999, 646;
- TRAVAGLINO, nota a Cass. civ. Sez. Unite, 23-04-2009, n. 9660, in *Corriere del Merito*, 2009, 6, 633;
- TRAVAGLINO, Sentenze civili e motivazione per relationem, in *Corriere Merito*, 2008, 11, 1163;
- TRAVI, Espropriazione mobiliare presso il debitore, in *Nuov. Dig.*, VI, Torino, 1960, 905, 926;
- TREGLIA, L'attuazione dei provvedimenti, in TARZIA (a cura di), *I procedimenti cautelari*, Padova, 1990, 402, 405, 410;
- TRINCHI, Procura alle liti, autonomia e strumentalità del giudizio cautelare rispetto a quello di merito, in *Giust. Civ.*, 2003, 1109;
- TRISORIO LIUZZI, Controversie relative ai rapporti di lavoro, in *Aa.Vv.*, *Il lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche*, a cura di CARINCI, D'ANTONA, III, Milano, 2000, 1805;
- TRISORIO LIUZZI, La modifica e la revoca del provvedimento cautelare, in *Giur. it.*, 2004, 908;
- TRISORIO LIUZZI, Le novità in tema di competenza, litispendenza, continenza e connessione, in *Foro It.*, 2009, V, 254;
- TROCKER, Il valore costituzionale del giusto processo, in CIVININI-VERARDI, *Il nuovo articolo 111 della Costituzione e il giusto processo civile*, Milano, 2001, 49;
- TURRONI, La sentenza civile sul processo, Torino 2006;
- UBERTIS, « Naturalità » del giudice e valori socio-culturali della giurisdizione, in *Riv. it. dir. proc. pen.*, 1977, p. 1075;
- VACCARELLA, Lezioni sul processo civile, Bologna, 2006;
- VACCARELLA, Titolo esecutivo, precetto, opposizioni, Torino, 1993, 224, 231;
- VACCARELLA, VERDE, Codice di procedura civile commentato, II, Torino, 1997, 940;
- VALITUTTI, I procedimenti cautelari e possessori, Padova, 2004, 290;
- VALITUTTI, DE STEFANO, Il decreto ingiuntivo e la fase di opposizione, Padova, 2000, 23;
- VALITUTTI, DE STEFANO, Il decreto ingiuntivo e l'opposizione, Padova, 2013;
- VALLEBONA, Il trionfo del processo del lavoro, in *Mass. Giur. Lav.*, 2009, 566;
- VALLEBONA, nota a Cass. civ. Sez. Unite, 03-02-1998, n. 1099, in *Dir. Lav.*, 1999, II, 577;
- VASAPOLLO, Espropriazione autoveicoli, motoveicoli e rimorchi, in *La Nuova Procedura Civile*, 1, 2015;
- VASAPOLLO, Il riparto dell'onere probatorio, in *La Nuova Procedura Civile*, 2, 2013, 111;
- VASAPOLLO, Sub art. 559 c.p.c., in VIOLA (a cura di), *Codice di procedura civile*, Padova, 2013;
- VASAPOLLO, Sub art. 617 c.p.c., in VIOLA (a cura di), *Codice di procedura civile*, Padova, 2013;
- VASAPOLLO, Sub art. 623 c.p.c., in VIOLA (a cura di), *Codice di procedura civile*, Padova, 2013;
- VELLANI, Ausiliari del giudice, in *Nuov. Dig.*, I, Torino, 1958, 1545;
- VELLANI, Custode, in *Digesto civ.*, V, Torino, 1989, 51;
- VELLANI, Il pubblico ministero nel processo, Bologna, 1970, 563;
- VELLANI, Le preclusioni nella fase introduttiva del processo ordinario, in *Riv. Trim. Dir. Proc. Civ.*, 2008, 153;

- VERDE, CAPPONI, *Profili del processo civile*, III, Napoli, 1998, 103;
- VERDE, DI NANNI, *Codice di procedura civile*, Torino, 1991, 244;
- VERDE-DI NANNI, *Codice di procedura civile*, Torino, 1993, 467;
- VERDE, *Diritto processuale civile*, III, Bologna, 2010, 134;
- VERDE, *Domanda (principio della)*, I. Dir. proc. civ., in *Enc. Giur.*, XII, Roma, 1989;
- VERDE, *Intervento e prova del credito nell'espropriazione forzata*, Milano, 1968, 75;
- VERDE, nota a Cass. civ. Sez. Unite Ordinanza, 25-10-2013, n. 24153, in *Corriere Giur.*, 2014, 1, 84;
- VERDE, *Pignoramento mobiliare diretto e immobiliare*, in *Enc. Dir.*, XXXIII, Milano, 1983, 830;
- VERDE, *Principio della domanda*, in *Commentario*, Torino, 2001, 730;
- VERDE, *Profili del processo civile*, I, Napoli, 2002, 242;
- VERDE, *Profili del processo civile*, II, Napoli, 2008, 7, 8;
- VERDE, *Profili del processo civile. Processo di cognizione*, II, Napoli, 2005, 178;
- VIOLA, *Interpretazione della legge con modelli matematici*, Milano, 2017, 66;
- VIOLA (a cura di), *Codice di procedura civile*, Padova, 2011, 1256;
- VIOLA, *Formula annotata di atto di citazione in appello ex art. 342 c.p.c.*, in *La Nuova Procedura Civile*, 3, 2013, 81;
- VIOLA, *Il nuovo appello filtrato*, Pistoia, Altalex, 2012, 37;
- VIOLA, *Il nuovo principio di non contestazione nella riforma del processo civile*, in *Altalex.com*, 2009;
- VIOLA, *Il nuovo principio di non contestazione alla luce della prima giurisprudenza*, in *Altalex.com*, 2011;
- VIOLA, *Il procedimento d'urgenza ex art. 700 c.p.c.*, Milano, 2013, 17, 18, 45, 162, 212;
- VIOLA, *Il rito sommario di cognizione è un vestito su misura alla ricerca di un buon sarto*, in *Postilla.it*, 2011;
- VIOLA, *La nuova prima udienza con lo switch procedimentale ex art. 183 bis c.p.c. (legge 162/2014 in tema di degiurisdizionalizzazione): passaggio dal rito ordinario al rito sommario di cognizione*, in *La Nuova procedura Civile*, 2, 2015;
- VIOLA, *La semplificazione dei riti civili*, Padova, 2011;
- VIOLA, *La testimonianza nel processo civile*, Milano, 2012, 3, 58;
- VIOLA, *Le domande nuove inammissibili nel processo civile*, Milano, 2012, 27, 37, 70, 125, 185;
- VIOLA, *L'udienza di prima comparizione ex art. 183 c.p.c.*, Milano, 2011, 8, 80, 188;
- VIOLA, *The motivated appeal of statute 134/2012*, in *Civil Procedure Review*, 2013, 1, 88;
- VIOLA, sub 702 bis c.p.c., in VIOLA (a cura di), *Codice di procedura civile (sistematico)*, Padova, 2013;
- VITONE, *Il labile confine tra mutatio ed emendatio libelli*, in *La Nuova Procedura Civile*, 5, 2017;
- VOLPINO, *Comento agli artt. 707-bis-ter c.p.c.*, in *CARPI-TARUFFO, Commentario breve al codice di procedura civile*, Padova, 2010;
- VULLO, *La domanda riconvenzionale*, Milano, 1995;
- VULLO, *L'attuazione dei provvedimenti cautelari*, Torino, 2001, 95;
- VULLO, *Riconvenzione*, in *Digesto civ.*, XVII, Torino, 1998, 538;
- VULLO, sub art. 22, in *CONSOLO-TOMMASEO (a cura di), Commento alla legge sul giudice di pace*, Padova, 1996, 183;
- ZANELLI QUARANTINI, nota a Trib. Firenze, 23.7.2001, in *Foro toscano - Toscana Giur.*, 2001, 248;
- ZANON-BIONDI, *Diritto costituzionale dell'ordine giudiziario*, Milano, 2002, 123;

- ZANZUCCHI, Diritto processuale civile, Milano, 1962, 151;
- ZANZUCCHI, Diritto processuale civile, III, Milano, 1964, 24, 49.

La Nuova **Procedura Civile**  
Direttore Scientifico: Luigi Viola